



**Transparentnost Srbija**  
**Transparency Serbia**

# **Transparentnost Srbija**

**pregled aktivnosti za period**  
**28. april - 4. maj 2018. godine**

**Bilten broj 18/2018**





## Sadržaj:

Aktivnosti .....	2
Pod lupom.....	3
Trebalo da zabrine pokretanje postupka protiv Srbije u Savetu Evrope .....	3
Neobjavljeni ugovor o koncesiji .....	3
Inicijative i analize .....	6
Urediti lobiranje.....	6
Saopštenja.....	8
Rešiti probleme za rad medija i borbu protiv korupcije .....	8
Antikorupcijsko savetovalište ALAC.....	9
Uzbunjivač.....	9
Obrana doktorske disertacije.....	9
Mediji .....	10
Posle dve godine odlaganja uvođenja antikorupcijskih mera, premijerka uverava: Sa punom ozbiljnošću uzimamo preporuke.....	10



## *Aktivnosti*

Transparentnost Srbija organizovala je 4. maja prvu radionicu namenjenu novinarima na temu javno privatnih partnerstava, lokalnih antikorupcijskih planova i planova integriteta, u okviru projekta koji je podržala Misija OEBS-a u Srbiji. Radi se o serijalu radionica za novinare i okruglih stolova sa učešćem novinara, organizacija civilnog društva i predstavnicima lokalnih administracija na kojima će se diskutovati o ove tri teme. Želimo da ukažemo na korupcijske rizike koje nose JPP kada nisu transparentne, kada nema konkurencije ili kvalitetnog nadzora, i da novinarima približimo teme LAP-ova i planova integriteta. Naime, lokalne vlasti, kao i mnogobrojni organi, institucije, ustanove, obveznici izrade planova integriteta odabrali su da sprovedu mere koje značajno mogu doprineti povećanju ransparentnosti i smanjenju mogućnosti nastanka korupcije. O tim merama javnost, međutim, malo ili nimalo zna, nema sankcija za neizvršavanje ovih obaveza, te stoga želimo da otvorimo debatu, da promovišemo dobre poteze i pozovemo medije i OCD da vrše pritisak da se prihvaćene obaveze ispune.

Na prvoj radionici, organizovanoj u Kraljevu, uz prisustvo petnaestak učesnika, govorili su saradnici TS Zlata Đorđević i Zlatko Minić. Sledeća radionica i okrugli sto zakazani su za 16. maj u Nišu.

Antikorupcijsko savetovalište (ALAC) Transparentnosti Srbija protekloj sedmici radilo je na 29 novih slučajeva - 14 na osnovu telefonskih poziva na besplatni broj 0800 081 081, i 15 na osnovu informacija dobijenih na mejlove [ts@transparentnost.org.rs](mailto:ts@transparentnost.org.rs) i [savetovaliste@transparentnost.org.rs](mailto:savetovaliste@transparentnost.org.rs), poštom, lično, preko Fejsbuka, ili na osnovu informacija pronađenih u pres klipingu. U biltenu predstavljamo dva slučaja iz prakse Savetovališta.

U prošloj nedelji, iako je bila "skraćena" praznična, objavljeno je čak 108 vesti ili priloga o aktivnostima naše organizacije, našim saopštenjima i reagovanjima, odnosno vesti u kojima su citirani stavovi predstavnika TS.

***Prenosimo izbor tekstova koje smo objavili u prethodnoj sedmici:***



## Pod lupom

### Treba da zabrine pokretanje postupka protiv Srbije u Savetu Evrope

3. maja 2018.

Programski direktor Transparentnosti Srbije Nemanja Nenadić ocenio je da je pokretanje postupka u Savetu Evrope protiv Srbije zbog nezadovoljavajuće primene preporuka za sprečavanje korupcije među parlamentarcima, sudijama i tužiocima nešto što bi sve trebalo da zabrine jer to znači da Srbija u proteklih godinu i po nije ispunila nijednu preporuku koje dobila od organizacije GREKO (Grupa zemalja protiv korupcije).

"Treba da nas zabrine činjenica da je naša država dobila rok od godinu i po dana da primeni 13 preporuka GREKO, a da za to vreme nijedna nije bila ispunjena. To treba da nas zabrine jer je GREKO organizacija čije je mišljenje važno u Evropskoj komisiji. Na neki način, ovakvo postupanje govori loše i o spremnosti da se ispune obaveze preuzete na polju evropskih integracija", rekao je Nenadić agenciji Beta.

On je rekao da su u nekim ranijim prilikama Srbija i njena vlast pokazivali veće interesovanje da se ispune preporuke, na primer kada je bilo reči o trećem krugu evaluacije koji se odnosio na izmene krivičkog zakonika i finansiranja političkih stranaka.

"Mislim da je ovde naročito loše to što nije došlo do promene prakse u pogledu zakonodavnog postupka, već je čak došlo i do nekih pogoršanja. Pre svega kada je reč o završnoj fazi usvajanja zakona u skupštini kroz

Group of States against corruption (GRECO)



Last update [02/07/2015]



Serbia urged by GRECO to improve tools for preventing corruption among parliamentarians, judges and prosecutors

- About GRECO
- Meetings
- Evaluations
- Documents
- News flashes / Press releases
- Gender dimensions of corruption
- Web resources
- Parliamentary Assembly - Anti-corruption platform



[Strasbourg, 2 July 2015] Serbia has come a long way in creating a regulatory and institutional framework for fighting corruption, concludes a report published today by GRECO. However, much remains to be done for the system to work properly and to close the noticeable gap between the law and practice. The report covering the period up to June 2015 offers recommendations on preventing corruption and misconduct among members of parliament, judges and prosecutors. (more ...)

► [Link to the report.pdf](#)

nedavno uvedenu praksu podnošenja amandmana radi izbegavanja rasprave o zakonskim predlozima", rekao je Nenadić.

Za Srbiju i još osam zemalja je u Savetu Evrope pokrenut postupak zbog, kako se navodi, "u celini nezadovoljavajuće" primene preporuka za sprečavanje korupcije među parlamentarcima, sudijama i tužiocima. Reč je o preporukama Grupe zemalja protiv korupcije koja deluje u sklopu Saveta Evrope i čiji je godišnji izveštaj danas objavljen u Briselu i Strazburu, uz upozorenje da je došlo do "nazadovanja u borbi protiv korupcije".

### Neobjavljeni ugovor o koncesiji

28. aprila 2018.

Koncesija za upravljanje beogradskim aerodromom jeste dodeljena u konkurentnom postupku uz primenu domaćeg zakona, za razliku od nekih drugih velikih javno-privatnih partnerstava, poput "Beograda na vodi" i transformacije JAT u "Air Serbia". Međutim, ni u ovom slučaju nije obezbeđen primereni nivo javnosti poslovanja, ne samo u fazi odabira privatnog partnera, već ni nakon zaključenja ugovora.



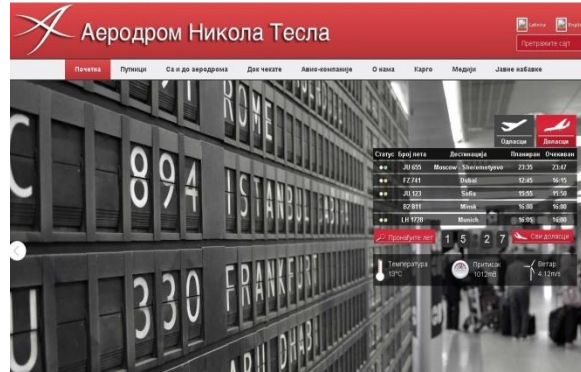
[Podsećamo](#) da Transparentnost – Srbija već 14 meseci pokušava da dođe do studije o izvodljivosti – dokumenta čija je izrada zakonska obaveza, a koji bi trebalo da pokaže zbog čega se uopšte aerodrom daje u koncesiju, kada su, prema tvrdnjama predstavnika Vlade, sopstveni prihodi ovog preduzeća bili više nego dovoljni za uspešan razvoj.

Vlada je ovaj naš zahtev ignorisala gotovo godinu dana, a presudu Upravnog suda četiri meseca, da bi u januaru 2018. Generalni sekretarijat Vlade odbio pristup informacijama rešenjem koje nije doneto na zakonit način, zbog čega smo uložili [novu tužbu](#) Upravnom sudu

Mesec dana posle potpisivanja ugovora sa koncesionarom konačno su objavljeni neki zvanični podaci, tako da postoji makar nešto osim neproverljivih izjava zvaničnika.

Na pitanje narodne poslanice Tatjane Macure, predsednica Vlade Ana Brnabić je u Skupštini izjavila da je “ugovor sa “Vansijem” objavljen na sajtu u formi u kojoj u ovom trenutku može da se objavi, na sajtu Ministarstva finansija, mislim Komisija za javno-privatna partnerstva. Dakle, svi osnovni elementi ugovora su objavljeni.” (navedeno prema [stenografskim beleškama](#) sa sednice NS RS.

Mesto objave u ovom odgovoru na poslaničko pitanje nije tačno označeno. Ugovora nema ni na sajtu Ministarstva finansija, ni na sajtu Komisije za javno-privatna partnerstva. Ta komisija, inače, nije deo Ministarstva finansija, već je telo [nedefinisano pravnog statusa](#), kojem stručnu i administrativno – tehničku podršku u radu pruža Ministarstvo privrede.



Međutim, neki podaci jesu objavljeni i to na Portalu javnih nabavki, a mogu se preuzeti [sa sajta TS](#), u okviru zbira dokumenata o koncesiji: **Javno privatno partnerstvo - koncesija za aerodrom "Nikola Tesla" - dokumenti 2017/2018**. Među šest objavljenih dokumenata ne nalazi se sam ugovor sa aneksima, ni u celini, ni u delovima, već samo pojedine informacije unete u odgovarajuće obrasce.

Takav način objavljivanja ne omogućava uvid u sve bitne podatke, zbog čega smo u [nedavno objavljenoj analizi](#) predložili da se sadržaj Registra javnih ugovora utvrdi zakonom i da se u njemu objavljuju ugovori i podaci o njihovom izvršenju.

Izmene Zakona o JPP i koncesijama radi smanjenja rizika od korupcije bile su planirane do kraja 2017, ali još uvek nije objavljen ni nacrt. Imajući u vidu [opredeljenje](#) aktuelne Vlade da se kroz digitalizaciju državne uprave poveća njena efikasnost, posebno je apsurdno to što su podaci o koncesiji objavljeni u formi skeniranih obrazaca.

TS je pored pomenutog predložila i mere koje su posebno značajne u kontekstu aktuelnih izmena Zakona o slobodnom pristupu informacijama i predstojećih izmena Zakona o tajnosti podataka: da ne smeju biti označeni kao



tajni podaci iz ugovora i drugih dokumenata u kojima se propisuju ili obrazlažu obaveze javnog partnera, i da zajednička preduzeća koja se formiraju kroz JPP (poput npr. Air Serbia), moraju biti obuhvaćena pojmom "organa vlasti" u smislu Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja, bez obzira na visinu udela, ako im je data značajna javna imovina ili država garantuje za njihove dugove.

U dokumentu „[Podaci o ugovoru](#)“ navodi se firma koja je dobila koncesiju, da ugovor, zaključen na 25 godina, važi od 22. marta 2018, osim kada je predviđeno da prava i obaveze ugovornih strana zavise od ispunjavanja prethodnih uslova (ne navodi se kojih), te da privatni partner preuzima sedam vrsta obaveza (uopšteno određenih, npr. „projektovanje“, „upravljanje“ itd). U ovom dokumentu je jedino vredno to što je popisano po nazivu svih 25 priloga ugovora.

Takođe je od značaja da su poimence određeni prilozi za koje se kaže da se „smatraju poverljivim“ zato što sadrže podatke o ličnosti i poslovne tajne. Iz toga se može zaključiti da preostalih 20 priloga ne predstavlja poslovu tajnu i da se već sada mogu objaviti, ali to ipak nije učinjeno.

Kao poverljivi su označeni dokumenti pod nazivom „osiguranje“, „finansijski model“, „zaposleni koji prelaze“, „ugovori koji se prenose“ i „ugovor o tehničkim uslugama“. S druge strane, tajnu ne predstavljaju dokumenti „ponuda“, „obavezni radovi“, „ključni indikatori poslovanja i kazne zbog ključnih indikatora poslovanja“.

„Javni partner“, a to su Republika Srbija i AD Aerodrom N. Tesla, preuzeo je obavezu da pomogne privatnom partneru u prikupljanju informacija u vezi sa poslovanjem Aerodroma, da pomogne u prikupljanju svih potrebnih saglasnosti, „da poštuje izjave i garancije iz člana 7. Ugovora“ (koji nije objavljen), da snosi troškove prenamene poljoprivrednog u građevinsko zemljište, da obezbedi pristup zemljištu, raspoloživost komunalnih i drugih mreža i slično.

Iz objavljenih podataka takođe se vidi i ukupna visina investicije. S druge strane, nisu vidljivi mnogi podaci koji su u međuvremenu iznošeni u javnost, uključujući i one o ograničenjima u pogledu razvoja drugih aerodroma u Srbiji, a koja su pominjana u vezi sa transferom vlasništva na niškom aerodromu.



## *Inicijative i analize*

### **Urediti lobiranje**

2. maj 2018.

Zakon o lobiranju je jedan od najvažnijih antikorupcijskih propisa koji Srbiji nedostaju i Transparentnost Srbija smatra dobrim to što je proces konačno pokrenut sa mrtve tačke otvaranjem javne rasprave o Nacrtu koji je objavilo Ministarstvo pravde. Na ovaj način bi trebalo da se realizuje, mada sa ogromnim kašnjenjem, jedna od aktivnosti iz zanemarenog Akcionog plana za sprovođenje Nacionalne strategije za borbu protiv korupcije iz 2013. godine.

Na ovaj način bi, takođe sa višegodišnjim zakašnjenjem (rok je bio kraj 2016) trebalo da se realizuje i jedna od preporuka iz četvrtog kruga evaluacije Grupe zemalja za borbu protiv korupcije (GRECO).

Dobro je i to što će budući zakon obuhvatiti i uticaje na rad izvršne vlasti, a ne samo narodnih poslanika koji su bili u fokusu pažnje GRECO. S druge strane, upitno je u kojoj meri aktuelni nacrt ispunjava preporuku u delu gde se traži da se interakcije lobista i funkcionera učine transparentnim. U Nacrtu se, naime, predviđa isključivo dostavljanje izveštaja Agenciji za borbu protiv korupcije, ali odredbe o javnosti tih podataka nisu potpune.

Transparentnost Srbija, od svog osnivanja 2002, a na osnovu međunarodnih iskustava, ukazuje na potrebu da Republika Srbija uredi lobiranje, i da bi to trebalo da bude sastavni deo aktivnosti na sprečavanju i rešavanju pitanja političke korupcije. Imajući to u vidu, u mnogim prilikama smo ukazivali na potrebu da se uporedo sa poboljšanjem propisa o javnim raspravama u pripremi propisa, uredi i lobiranje. Ovi apeli su delimično naišli na odraz u strateškim aktima Republike Srbije. Tako je uređivanje lobiranja bilo zapisano kao obaveza u prvoj Nacionalnoj strategiji borbe protiv korupcije, koju je Narodna skupština usvojila 2005. Međutim, ova strategija i prateći akcioni plan iz 2006. nisu sprovedeni u delo (lobiranje je trebalo urediti do kraja 2008). Sledeća antikorupcijska strategija, usvojena osam godina kasnije, takođe je predvidela donošenje Zakona o lobiranju, a akcioni plan je sa nešto više detalja razradio ovu materiju. Takođe, veoma je bitno da je ova tema, kroz strateški cilj 3.1.3. stavljena u neposrednu vezu sa javnim raspravama („Usvojen i primenjen delotvoran zakonski okvir kojim se reguliše lobiranje i učešće javnosti u postupku donošenja propisa“).

Prema našem shvatanju, ovaj zakon bi trebalo da pomogne rešavanju dva krupna problema: 1. građani Srbije, organizacije i privredni subjekti nemaju dovoljno informacija o tome ko vrši uticaj na donošenje odluka, na koji način to čini i da li u tome uspeva, usled čega je moguće da partikularni interesi budu neprimetno ugrađeni u propise; 2. građani Srbije, organizacije i privredni subjekti nemaju na raspolaganju dovoljno delotvorna sredstva da utiču na organe vlasti u postupku donošenja odluka, usled čega se dešava da javni interes ne bude ugrađen u propise.



Zbog toga bi u budućem zakonu o lobiranju ili u nizu povezanih zakona trebalo odrediti dopuštene kanale i sredstva uticaja na donošenje odluka organa vlasti, bilo da je reč o uticaju koji neko ostvaruje zarad sopstvenih interesa, zarad opšteg dobra ili kao profesionalni posrednik, za račun klijenta.

Aktuelni Nacrt ima uži obuhvat, jer se bavi isključivo lobiranjem kojim se bave profesionalni posrednici za klijente, kada pokušavaju da utiču na odluke javnih funkcionera i to isključivo u vezi sa donošenjem propisa i drugih opštih akata. Transparentnost Srbija je u javnoj raspravi predložila da se domet zahteva višestruko proširi. Pored pokušaja uticaja na funkcionere, zakon bi trebalo da obuhvati i situacije kada lobisti kontaktiraju njihove savetnike, službenike ili članove radnih grupa za izradu propisa. Budući da se lobiranje neretko odnosi na donošenje drugih diskrecionih odluka (npr. da li će neki državni funkcioner otvoriti novi tržišni centar, svečanost ili fabriku), obuhvat zakona bi trebalo proširiti i u tom smislu.

Pored toga, TS je predložila izmene i dopune pojedinih drugih odredaba Nacrta. Između ostalog, trebalo bi urediti lobiranje predstavnika Srbije u međunarodnim organizacijama, precizirati izuzetke od pojma lobiranja, gde namera zakonopisca nije dovoljno jasna, precizirati pravila o postupanju lobista koji su u sukobu interesa, precizirati obavezne elemente ugovora o lobiranju, Naročito smatramo važnim da se detaljnije urede obaveze „lobiranog lica“, to jest funkcionera. Aktuelna odredba, prema kojoj funkcioneri imaju rok od 15 dana da izveste Agenciju za borbu protiv korupcije o susretima sa lobistima nije dovoljna. Bilo bi primereno da pojedine informacije budu dostupne svim građanima, objavljivanjem na internet stranama organa vlasti. Građani bi na taj način trebalo da dobiju informacije o tome s kime se susreću članovi Vlade, čelnici gradova i opština i drugi zvaničnici i da li u takvim susretima ima predloga za izmene i donošenje propisa ili drugih odluka.

U Nacrtu bi trebalo preispitati ili umanjiti birokratske procedure – npr. nije uobičajeno u uporednoj praksi da lobisti polažu posebne ispite, umesto sistema odobrenja bi verovatno bila dovoljna registracija delatnosti i slično. Takođe bi pri izmenama zakona trebalo voditi računa i o tome da se za lobiranje ne koriste sredstva koja potiču iz budžeta, kako bi se izbegla situacija u kojoj, na primer, primaoci subvencija ulažu deo tih sredstava u lobiranje za dobijanje novog ciklusa državne pomoći.

Komentari i predlozi TS su dostupni [na sajtu TS](#).





## Saopštenja

### Rešiti probleme za rad medija i borbu protiv korupcije

3. maja 2018.

Transparentnost Srbija, povodom Međunarodnog dana slobode medija, ukazuje da nedavna najava obnove rada na medijskoj strategiji predstavlja samo mali korak u nizu mera koje državni organi treba da preduzmu da bi poporavili stanje u ovoj oblasti. U praksi se pokazalo da ni najbitnija dostignuća prethodne strategije, poput konkursnog finansiranja medijskog programa, nisu donela željene efekte niti se sprovode kako je zamišljeno.



Stanje je još gore u onim oblastima u kojima reforme nisu pretočene u zakonske norme ili nisu čak ni bile planirane. To je, između ostalog, slučaj sa nedovoljno uređenim pitanjem državnog oglašavanja, koje se koristi za finansiranje medija bliskih vlastima, naročito kroz „javne nabavke usluga praćenja aktivnosti funkcionera i institucija“ na lokalnom nivou. Pitanje državnog oglašavanja, i pored toga što je bilo deo prethodne Strategije iz 2011, ali i političkog programa SNS prilikom dolaska na vlast 2012, nije adekvatno rešeno ni u jednom od zakona koji su potom donošeni ili menjani. Nova prilika za to će biti izmene Zakona o javnim nabavkama, koje se očekuju ove godine.

Ništa manje je važno da državni organi jednako postupaju prema svim medijima i novinarima koji profesionalno obavljaju svoj posao, ne samo kada je reč o finansiranju i davanju informacija, već i u pogledu postupanja inspekcijских i drugih organa. Nedavno su objavljene informacije o neuobičajeno dugotrajnim kontrolama inspektora u niškim „Južnim vestima“ i kod njihovih oglašivača, nakon čega Poreska uprava nije saopštila ni jednu informaciju koja bi pokazala da se na isti način vrše kontrole i u drugim sličnim slučajevima niti da je ispitala iznete sumnje u prekoračenje ovlašćenja.

Za rad novinara istraživača je od ključnog značaja da postoji dobar Zakon o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja. Iako u Srbiji postoji i dobar zakon i organi koji po žalbi, odnosno tužbi (Poverenik i Upravni sud) nalažu omogućavanje pristupa, i dalje je do mnogih bitnih podataka nemoguće doći u praksi. Prvi razlog za to je neizvršavanje jednog broja Poverenikovih obavezujućih rešenja, nakon čega niti Vlada obezbeđuje izvršenje, niti Skupština ikoga poziva na odgovornost.

Napominjemo, sve češće se javljaju i druge situacije – da se pristup negira jer dokument koji sadrži informaciju navodno nikada nije ni sačinjen. Nacrt izmena zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja, pored niza korisnih novina, sadrži i norme koje bi ozbiljno umanjile dostignuti nivo prava na pristup informacijama ili bi drastično usporile dobijanje informacija. Reč je, naime, o normi prema kojoj bi od dužnosti davanja informacija bila izuzeta preduzeća u državnom vlasništvu, kao i o pravilu koje bi omogućilo organima vlasti da vode upravni spor protiv Poverenikovog rešenja i tako na više meseci odlože davanje informacija.



## *Antikorupcijsko savetovalište ALAC*

*Prenosimo dva slučaja iz prakse našeg Antikorupcijskog savetovališta:*

### **Uzbunjivač**

Na adresu TS stigao je dopis uzbunjivača u vezi sa sudskim postupkom koji vodi. Povod je presuda Apelacionog suda i obrt nakon upućene žalbe od strane poslodavca, Centra za kulturu Požarevac. Najpre je Viši sud u ponovljenom postupku, a po nalogu Apelacionog suda u Kragujevcu, doneo presudu u korist uzbunjivača kojom utvrđuje postojanje štetne radnje i diskriminacije od strane direktora Centra za kulturu. Prema navodima uzbunjivača, nakon toga se dešava obrt, i najverovatnije po žalbi nezadovoljne strane, donosi se nova presuda sa potpuno drugačijim ishodom. Ono što nas najviše interesuje je kako se došlo do dve potpuno različite presude i na osnovu čega su sudovi tako postupali. Uzbunjivač sumnja da je poslednja presuda doneta pod pritiskom i navodi da su ključni elementi koji se odnose na štetne radnje potpuno izostavljeni pa stoga i takav zaključak. Savetovalište TS će da pokuša da pribavi sve detalje iz postupka i da utvrdi kako je došlo do ovako suprotnih zaključaka sudija istog suda.

### **Odbrana doktorske disertacije**

Savetovalištu TS se javio nezadovoljni klijent kome, prema sadržini njegovog dopisa, nije bilo dozvoljeno da brani doktorsku disertaciju na Univerzitetu u Nišu. U obraćanju navodi da Naučno-stručno veće za multidisciplinarnu studiju Univerziteta nije imenovalo Komisiju koja bi utvrdila osnovanost teme doktorske disertacije te da je Senat Univerziteta, ne postupajući po zahtevu, zapravo postupio suprotno Pravilniku o postupku prijave i odbrane doktorske disertacije. Na ovaj način, podnosilac prijave našem savetovalištu smatra da mu nije dozvoljeno da ostvari pravo na obrazovanje i da će pokrenuti odgovarajuće postupke pred nadležnim institucijama. Volonteri i pravnici Savetovališta će pokušati da utvrde šta se zaista dogodilo i da li je bilo nepravilnosti.

## Mediji

### Posle dve godine odlaganja uvođenja antikorupcijskih mera, premijerka uverava: Sa punom ozbiljnošću uzimamo preporuke...

Insajder, 4. maja 2018.

*Da je Srbija pristojna država samo pod pritiskom pokazuje to što su još jednom najavljeni koraci ka bržem ispunjavanju preuzetih obaveza, ali tek nakon što je u godišnjem izveštaju Grupe Zemaľja protiv korupcije Saveta Evrope stiglo novo upozorenje. „U celini nezadovoljavajuće“ ocenjena je Srbija zbog toga što već dve godine nije primenila preporuke za sprečavanje korupcije među parlamentarcima, sudijama i tužiocima. Posle dve godine odlaganja uvođenja antikorupcijskih standarda, premijerka danas poručuje da će Vlada sa punom ozbiljnošću pristupiti sprovođenju preporuka ovog tela Saveta Evrope.*

Preporuke za sprečavanje korupcije među parlamentarcima, sudijama i tužiocima dala je još u julu 2015. Grupa zemalja protiv korupcije Saveta Evrope (GRECO). U martu 2018. godine GRECO saopštava da Srbije nije primenila na zadovoljavajući način nijednu od 13 preporuka tog tela gotovo dve godine, a Srbiji je tada upućeno upozorenje da dostavi izveštaj o napretku o primeni svih neispunjenih preporuka što je pre moguće, ali ne kasnije od 31. oktobra 2018. godine.

GRECO je 3. maja objavio godišnji izveštaj u kojem se Srbija ponovo našla u grupi sa još osam zemalja koje nisu primenile preporuke i uvele tražene standarde.

Predsednica Vlade Ana Brnabić tim povodom poručuje da je Vlada Srbije formirala koordinaciono telo koje će baviti preporukama GRECO-a. "Sa punom ozbiljnošću uzimamo preporuke Saveta Evrope i drugih institucija", rekla je predsednica Vlade Srbije u Skupštini Beograda.

Nivo ozbiljnosti GREKO će ponovo ocenjivati u oktobru ove godine, [a najnovije upozorenje](#) da je došlo do "nazadovanja u borbi protiv korupcije" - teško se može tumačiti kao dobar znak.

Činjenica je i da su u međuvremenu neki koraci preduzeti, poput Nacrta ustavnih izmena u oblasti pravosuđa ili Nacrta zakona o lobiranju. Predložena rešenja su međutim naišla na kritike struke, a velike su šanse da, za razliku od predstavnika institucija u Srbiji, Savet Evrope ove kritike shvati ozbiljno.





GREKO je Srbiji između ostalog preporučio preduzimanje mera za dalje poboljšanje transparentnosti parlamentarnog procesa, koje uključuju utvrđivanje preciznih rokova za podnošenje amandmana i korišćenje hitnog postupka kao izuzetka, a ne kao pravila.

Istaknuta je potreba uvođenja pravila o transparentnosti kontakata poslanika s lobistima i trećim stranama, zbog visokog rizika od nedozvoljenog uticaja.

[Za Srbiju i još osam zemalja je u Savetu Evrope pokrenut postupak](#) zbog, kako se navodi, "u celini nezadovoljavajuće" primene preporuka za sprečavanje korupcije među parlamentarcima, sudijama i tužiocima. Postupak zbog nesprovođenja preporuka ovog tela Saveta Evrope je, pored Srbije, pokrenut i za Belgiju, Madjarsku, Irsku, Luksemburg, Portugal, Rumuniju, Španiju i Tursku.

