

НАЧИН ПОСТУПАЊА С ПРЕДСТАВКАМАУ РЕПУБЛИЧКОМ ОДБОРУ ЗА РЕШАВАЊЕ О СУКОБУ ИНТЕРЕСА

Републички одбор прима и разматра све писмено достављене представке државних органа, установа, организација и грађана, независно од тога да ли су потписане или анонимне.

Члан Републичког одбора, заједно са саветником, припрема за седницу Одбора предлог за поступање у вези са достављеном представком. Ради потпуније слике о представци могу се прибавити и неке додатне информације о предмету представке.

На својим седницама, Републички одбор је доносио једну од следећих одлука: 1. Има основа за покретање поступка по упућеној представци; 2. Нема основа за покретање поступка због: а) очигледне неутемељености представке, б) због стварне ненадлежности Одбора; 3. Затражити од онога ко је упутио представку додатне информације.

Уколико има основа за покретање поступка по примљеној представци, а достављач представке је анониман, поступање с представком се води по службеној дужности. **Овакво поступање у складу је са посебним правним ставом који је по овом питању Одбор донео и објавио на свом сајту.** Уколико је Одбор стварно ненадлежан по предмету представке, а она је чињенично основана, упућује се на разматрање одговарајућем државном органу.

По доношењу закључка Одбора да има основа за покретање поступка по упућеној представци, оставља се рок функционеру да се изјасни о наводима у пријави и евентуално пружи доказе за своје тврђење. Такође се службеним путем прибављају све информације које су од значаја у вођењу поступка. Прибављене информације представљају основу за реферат који по том питању припрема овлашћени члан Одбора коме тај предмет по редоследу припадне, заједно са својим правним саветником, и упућује га Одбору на одлучивање. Предмет се исказује као посебна тачка дневног реда, о њему се дискутује и одлучује гласањем свих чланова Одбора. Уколико је неки члан Одбора на било који начин повезан с лицем о коме се одлучује, дужан је да то саопшти на седници и да се изузме из гласања.

Одлуке које је Одбор доносио биле су: 1. Нема основа за даље вођење поступка против функционера; 2. Изриче се мера нејавног упозорења функционеру и оставља му се рок да своје поступање усагласи са законом и да о томе обавести Одбор; 3. Изриче се јавна мера (за теже повреде, и тамо где нејавна мера нема сврхе).

Уколико, у току вођења поступка по представци, и пре изрицања мера, функционер сам отклони повреду Закона, а при том су се стекли и неки други услови, поступак се обуставља. Такво поступање у складу је са

правним ставом Одбора о овом питању, који је, заједно са образложењем објављен на сајту Одбора. Правни став гласи:

“Приликом одлучивања о пријавама за покретање поступка и о изрицању мере против функционера који је повредио Закон, али је повреду сам отклонио, Републички одбор руководи се врстом, трајањем, последицама, начином извршења и престанка повреде и односом функционера према повреди Закона.

Републички одбор може оценити да покретање поступка или изрицање мере није целисходно чак и када постоји основана сумња или је доказано да је повређен Закон, уколико је функционер, пре или након подношења пријаве или покретања поступка, сам отклонио повреду Закона која није утицала на вршење јавне функције, а не ради се о тежој повреди, о повреди која је дуже трајала, којом је за функционера или повезано лице прибављена каква корист или погодност, или којом је нарушено поверење грађана у савесно и одговорно обављање функције. Изузетно, у случају претходног става, Републички одбор може само да утврди постојање повреде, без изрицања мере.”

Током 2005. године Одбор је разматрао 35 упућених представки, а 2006. разматране су 52 представке и донете одговарајуће одлуке.

Један део представки су лична гледања појединаца, која чињенично нису утемељена. Од примљених представки таквих је око трећине..

Пример вођеног поступка

Половином 2006. године Републички одбор је добио потписану представку да један високи функционер у Војводини има приватно предузеће, и да је оно склопило споразум о обављању посла, у коме се као друга уговорна страна јавља покрајински орган. Ради утврђивања чињеница наведених у пријави Републички одбор је предузео следеће кораке: 1. Прегледан је Извештај о имовини и приходима дотичног функционера; 2. Од Агенције за привредне регистре затражени су подаци о уделу датог функционера у управљачким правима привредних субјеката; 3. Од дотичног покрајинског секретаријата затражен је податак о склопљеним пословима са означеним приватним предузећем. Након прикупљања свих неопходних података, установљено је следеће: 1. Функционер има овлашћења за заступање одређеног приватног предузећа без ограничења, што је по значају једнако управљачким правима у привредном субјекту; 2. Дато предузеће није склопило никакав посао са покрајинским секретаријатом, како је то наведено у представци; 3. У току прикупљања података за оцену постојања основа сумње за покретање поступка, функционер је пренео управљачка права на неповезано лице.

Ценећи наведене чињенице Републички одбор је донео следећи закључак:

Нема услова за покретање поступка за одлучивање о томе да ли је функционер повредио Закон, с обзиром да нису тачни наводи из пријаве да је предузеће у коме је имао овлашћења за заступање склопило посао за који се терети, а у међувремену је функционер пренео управљачка права и тиме се повиновао Закону.

Од значаја за доношење оваквог закључка јесте чињеница да је Републички одбор имао на располагању две законске могућности: да изрекне нејавну или јавну меру. Нејавна мера подразумева и давање рока функционеру да своју делатност усагласи са законом. Републички одбор је сматрао да је таква мера нецелисходна јер је функционер у току поступка то сам учинио. Иступање функционера из привредног субјекта предузето је ван Законом прописаног рока од 30 дана, предвиђеног за пренос управљачких права у привредном субјекту. Међутим, како је функционер пре покретања поступка предузетим мерама отклонио повреду Закона која, по оцени Републичког одбора, није утицала на вршење јавне функције и не ради се о тежој повреди Закона, Републички одбор је закључио да се у овом случају из наведених разлога и разлога целисходности нису стекли услови за покретање поступка с обзиром да се функционер у међувремену повиновао обавезама из Закона.

ПРЕДСЕДНИК

Милован Дедијер