



Република Србија
УПРАВНИ СУД
29 У 15495/22
Дана: 02.06.2025. године
Београд

Управни суд, судија Милица Златар као судија појединац, решавајући по тужби тужиоца Транспарентност Србија из Београда, улица Палмотићева 31/III, поднетој против туженог органа Агенције за спречавање корупције, из Београда, улица царице Милице бр.1, због недоношења одлуке по пријави, дана 02.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Тужба се ОДБАЦУЈЕ.

Образложење

Тужилац је дана 08.04.2022. године, поднео тужбу Управном суду против туженог органа, због ћутања управе. Уз тужбу је доставио доказе из којих произилази да је дана 28.02.2022. године, туженом органу доставио пријаву због могуће повреде члана 50. Закона о спречавању корупције и члана 23. Закона о финансирању политичких активности, те да је дана 17.03.2022. године, туженом органу доставио накнадни захтев за достављање одлуке Агенције за спречавање корупције по пријави због могуће повреде члана 50. Закона о спречавању корупције. Како ни након пријема накнадног захтева, тужени није у законом прописаном року доставио тужиоцу тражену одлуку, предложио је да суд тужбу уважи, наложи туженом органу да одлучи о пријави тужиоца и донесе решење у овој ствари.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Законом о спречавању корупције ("Службени гласник РС" бр.35/2019, 88/2019, 11/2021- аутентично тумачење, 94/2021, 14/2022) и то чланом 78. став 3.

прописано је да Агенција може да покрене поступак по службеној дужности и на основу пријаве физичког или правног лица. Чланом 80. став 2. истог закона прописано је да се поступак обуставља када се утврди да не постоји повреда овог закона. Чланом 81. Закона о спречавању корупције прописано је да је јавности доступан само податак о томе да ли је против јавног функционера покренут поступак у коме се одлучује о постојању повреде овог закона и исход поступка (став 1.), ако поступак буде обустављен подаци из списка предмета изузев у исходу поступка и података који су доступни јавности према другим прописима, не могу постати доступни јавности без сагласности јавног функционера (став 2.), Агенција је дужна да обавести подносиоца пријаве о исходу поступка покренутом на основу захтева или пријаве (став 3.).

Законом о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), прописано је да у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска одлука (члан 3. став 1.). У управном спору суд одлучује о законитости коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска одлука (члан 3. став 2.). Суд у управном спору одлучује и о законитости других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено (члан 3. став 3.). Одредбе овог закона које се односе на управни акт примењују се и на друге акте против којих се може водити управни спор (члан 3. став 4.). Управни акт, у смислу овог закона, јесте појединачни правни акт којим надлежни орган непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари (члан 4.). Управни спор може се покренути и када надлежни орган у захтеву, односно жалби странке није донео управни акт под условима предвиђеним овим законом (члан 15.). Ако другостепени орган у року од 60 дана од дана пријема жалбе или у законом одређеном крајем року није донео решење по жалби странке против другостепеног решења, а не донесе га ни у даљем року од 7 дана по накнадном захтеву странке поднетом другостепеном органу, странка по истеку тог рока може поднети тужбу због недоношења захтеваног акта (члан 19. став 1.). Ако првостепени орган по захтеву странке није у року предвиђеном законом којим се уређује општи управни поступак донео решење против кога није дозвољена жалба, а не донесе га ни у даљем року од 7 дана по накнадно поднетом захтеву странке, странка по истеку тог рока може поднети тужбу због недоношења захтеваног акта (члан 19. став 2.).

Из цитираних законских одредби произилази да заштиту права у конкретном случају обезбеђује Агенција за спречавање корупције, која уколико утврди да не постоји повреда Закона о спречавању корупције обуставља поступак и дужна је да обавести подносиоца пријаве о исходу поступка покренутом на основу пријаве. Имајући у виду изнето, то по налажењу суда у конкретном случају нису испуњени услови из члана 15. и 19. Закона о управним споровима за покретање управног спора, јер се ради о акту којим се у форми обавештења подносилац пријаве упознаје са утврђеним чињеницама у вези са повредама права и акт Агенције за корупцију који би био донет поводом пријаве не представља појединачни правни акт којим надлежни орган непосредном применом прописа решава о одређеном праву или обавези тужиоца односно обраћање тужиоца предметним захтевом туженом не води ка доношењу управног акта, нити је, с тим у вези, у предметном случају изостао појединачни акт коме је у смислу чл. 3. и 4. Закона о управним споровима, судска заштита обезбеђена у управном спору, те нису

испуњени ни процесни услови за подношење тужбе због ћутања управе, због чега је одлучено као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 02.06.2025. године, 29 У 15495/22

Судија
Милица Златар,с.р.

Поука о правном средству:

Против овог решења подносилац тужбе може поднети приговор посебном већу овог суда у року од 8 дана од дана достављања решења.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић



БТ