

Поштовани,

у вашем одговору број 014-037-00-0076/25-09 од 26.05.2025. на наш захтев за приступ информацијама број 520/з од 8. маја 2025, навели сте да се „први део нашег захтева не односи на информације којима располаже орган јавне власти, садржан у одређеном документу...“ У захтеву, од Агенције се тражи да изврши проверу података из текста који је на свом сајту објавио „КРИК“.

Прва тачка нашег захтева гласила је овако:

1. Информација о томе да ли се у тексту који је објавио КРИК, на адреси <https://www.krik.rs/kako-se-cetvrt-miliona-evra-slilo-iz-ofsor-zona-za-skolovanje-decesinise-malog/> а у којем се износе подаци о финансирању трошкова школовања деце јавног функционера Синише Малог током дужег временског периода, налазе и неки подаци који Агенцији за спречавање корупције раније нису били доступни, а који се односе на правна или физичка лица која су дала поклон (пружила бесплатну услугу) јавном функционеру.

Поводом Вашег ранијег одговора, у овом новом захтеву за приступ информацијама, тражимо од Агенције следеће информације:

1. Да ли су овлашћена лица Агенција, самоиницијативно, на основу налога руководиоца, на основу навода из захтева ТС од 8. маја 2025, или на основу пријаве другог лица, разматрала садржај текста који је објавио КРИК на адреси <https://www.krik.rs/kako-se-cetvrt-miliona-evra-slilo-iz-ofsor-zona-za-skolovanje-decesinise-malog/>
2. Да ли је разматрањем текста утврђено да се у њему наводе и неки подаци који Агенцији за спречавање корупције раније нису били доступни, а који се односе на правна или физичка лица која су дала поклон (пружила бесплатну услугу) јавном функционеру. Ако јест, о којим подацима је реч.

Другом тачком ранијег захтева тражили смо следеће:

*Информација о томе да ли је Агенција, у својим ранијим поступцима које је водила због сумње да је функционер Синиша Мали повредио одредбе ранијег Закона о Агенцији за борбу против корупције утврђивала да ли се било који од ових поклона може сматрати поклоном који је у вези са вршењем јавне функције. Уколико је то питање разматрано овим путем тражимо копију документа који садржи информацију из које се може видети на основу чега је закључено да поклон јесте, односно да није дат у вези са вршењем јавне функције.*

У одговору сте нам доставили информацију о томе да је Агенција 29. октобра 2018. обавештена да је донето решење о одбацивању извештаја које је Агенција поднела у вези са провером извештаја о имовини и приходима Синише Малог, „на које се наш захтев односи“, јер је осумњичени уплатио износ од 200 хиљада динара у хуманитарне сврхе.

Затим сте нас обавестили да је утврђено да је Синиши Малом 2015. изречена мера упозорења због тога што је пропустио да Агенцији поднесе извештај о имовини у законском року, након избора на јавну функцију.

Ништа од наведеног не представља одговор на тражену информацију, или макар ми нисмо успели да тражене информације пронађемо. Због тога, уз незнатна појашњења, понављамо раније постављену тачку 2. захтева, која је у овом новом захтеву, тачка 3:

3. Информација о томе да ли је Агенција, у својим ранијим поступцима које је водила због сумње да је функционер Синиша Мали повредио одредбе ранијег Закона о Агенцији за борбу против корупције утврђивала да ли се било који од поклона (бесплатних услуга) јавном функционеру може сматрати поклоном који је у вези са вршењем његове јавне функције. Уколико је то питање разматрано овим путем тражимо копију документа који садржи информацију из које се може видети на основу чега је закључено да поклон јесте, односно да није дат у вези са вршењем јавне функције. Дакле, у конкретном случају, информације које тражимо се можда налазе у информацији коју је Агенција доставила јавном тужилаштву, а можда у списима предмета који су се односили на поступања и пропусте Синише Малог. У случају да Агенција уопште није разматрала питање да ли су поклони учињени Синиши Малом поклони у вези са вршењем функције, молимо да то у одговору прецизирате.

За ТРАНСПАРЕНТНОСТ СРБИЈА

Злата Ђорђевић

Београд, 3. септембра 2025.