

На основу члана 22. ст. 1. т. 2), **Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја** ("Службени гласник РС", бр. 120 од 5. новембра 2004, 54 од 13. јуна 2007, 104 од 16. децембра 2009, 36 од 28. маја 2010, 105 од 8. новембра 2021.), подносим

### Жалбу

Предмет: непоступање по делу захтева за слободан приступ информацијама

Орган власти: Управни суд, Београд, Немањина 9

Подносилац захтева: Транспарентност Србија, Београд, Палмотићева 31/III

#### Опис битних чињеница:

Подносилац захтева је поднео туженом захтев за слободан приступ информацијама од јавног значаја **30.8.2022. године**. Захтев се садржао од две тачке, где су тражене одређене информације и копије докумената који садрже тражене информације, уколико их Управни суд поседује:

- Информације и копије свих докумената на основу којих се може видети које мере и активности је Управни суд предузео, до дана подношења овог захтева, поводом тужбе УТ. I бр. 4/21, коју је 22. јуна 2022. године поднело Републичко јавно тужилаштво ради поништаја решења Владе Републике Србије и
- Копију одговора тужене Владе Републике Србије на тужбу из тачке 1. овог захтева.

Ова жалба се подноси због непоступања органа власти у вези са првом тачком захтева за приступ информацијама.

#### Доказ: линк, копија захтева

[https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti\\_uz\\_vesti/213%20-TS.Zahtev%20Upravnom%20sudu.postupak.tuzba.RJT.pdf](https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/213%20-TS.Zahtev%20Upravnom%20sudu.postupak.tuzba.RJT.pdf)

По примљеном захтеву Управни суд је 7.9.2022. обавестио ТС да није у могућности да идентификује број предмета у списима Управног суда, тражио је додатне информације, које су Управном суду достављене истог дана.

#### Доказ: линк, копија Упутства о допуни од 7.9.2022. и одговора подносиоца захтева, неспорно међу странама

[https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti\\_uz\\_vesti/Upravni\\_sud\\_-\\_tu%C5%BEba\\_RJT\\_-\\_Uputstvo\\_o\\_dopuni.pdf](https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Upravni_sud_-_tu%C5%BEba_RJT_-_Uputstvo_o_dopuni.pdf)

[https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti\\_uz\\_vesti/Odgovor\\_TS\\_elektronskom\\_po%C5%A1tom\\_-\\_Upravni\\_sud\\_-\\_tu%C5%BEba\\_RJT.pdf](https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Odgovor_TS_elektronskom_po%C5%A1tom_-_Upravni_sud_-_tu%C5%BEba_RJT.pdf)

Управни суд је потом 15.9.2022. доставио тражиоцу обавештење о броју предмета поступка који се води пред Управним судом, а у вези са којим је подносилац захтева за приступ тражио информације. Обавештење такође садржи веб адресу Портала правосуђа Србије, те информацију да се на том месту може пратити ток предмета. Орган власти је ово обавештење доставио „у смислу члана 16. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја“. Истовремено, орган власти је доставио подносиоцу захтева ново Упутство за допуну.

**Доказ: линк, копија Обавештења од 15.9.2022.**

[https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti\\_uz\\_vesti/Upravni\\_sud\\_-\\_tu%C5%BEba\\_RJT\\_-\\_predmet.pdf](https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Upravni_sud_-_tu%C5%BEba_RJT_-_predmet.pdf)

Одговарајући на Упутство за допуну захтева од 15.9.2022 (које се односило на другу тачку захтева), подносилац захтева се у допису упућеном Управном суду 16.9.2022. осврнуо и на достављено Обавештење (које се односи на прву тачку захтева), на следећи начин:

„Иако се упућивање на портал судова не може сматрати пружањем информације "које мере и активности је Управни суд предузео ... поводом тужбе" јер се, следећи Ваше упутство и на основу података које сте доставили, на порталу може видети само да је одређен поступајући судија, што представља акт судске управе, и да постоји писмено "БГУС-2021-71712 од 7. октобра 2021. године" за које се не може, будући да оно само није јавно доступно, закључити о каквој врсти писмена је реч нити шта оно садржи. У прилогу Вам достављамо снимак странице која се отвара, са подацима које садржи, када се на порталу судова унесе податак о броју предмета који сте нам доставили, како бисте се лично уверили у то.

Уколико писмено постоји у електронском облику, потребно је да нам доставите тај електронски документ. Ако је писмено упућено Суду у штампаном или руком писаном облику, онда тражимо копију тог документа (скенирано или фотокопирано). Ако се тражени документ састоји од веома великог броја страница, а Управни суд га не поседује у електронском облику, и уколико би Суду представљало тешкоћу да врши копирање, односно скенирање, као и у случају да документ садржи велики број података о личности који подлежу анонимизацији, потребно је да нас обавестите о постојању евентуалних тешкоћа те врсте, како би размотрили сужавање предмета захтева.“

**Доказ: линк, копија одговора ТС, приказ странице Портала правосуђа Србије након унетих параметара за претрагу**

[https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti\\_uz\\_vesti/Zahtev\\_za\\_poja%C5%A1njenje\\_od\\_govora\\_Upravnog\\_suda.pdf](https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Zahtev_za_poja%C5%A1njenje_od_govora_Upravnog_suda.pdf)

[https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti\\_uz\\_vesti/Prilog\\_-\\_stranica\\_portala.pdf](https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Prilog_-_stranica_portala.pdf)

**Законске обавезе органа власти**

Орган власти је, на основу члана 16. ст. 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја дужан да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева, односно уређеног захтева, тражиоца обавести о поседовању информације, стави му на увид документ који садржи потпуну и тачну тражену информацију, односно изда му или упути копију тог документа. Копија документа је упућена тражиоцу даном напуштања писарнице органа власти од кога је информација тражена односно даном упућивања електронске поште.

Орган власти, на основу члана 10. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја „не мора тражиоцу омогућити остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја, ако се ради о информацији која је већ објављена и јавно доступна. У том случају, „орган власти ће у одговору на захтев означити носач информације (број службеног гласила, назив публикације и сл.), где је и када тражена информација објављена, осим ако је то општепознато.“

### **Пропуст органа власти да испуни законску обавезу**

Захтев за приступ информацијама је у погледу тачке 1. несумњиво био уређен дописом који је тражилац информација доставио електронском поштом органу власти 7.9.2022. У погледу ове тачке захтева орган власти није тражио додатно прецизирање. Стога је рок у којем је орган власти био дужан да поступи у вези са том тачком захтева истекао 22.9.2022.

У оквиру законског рока, орган власти **није доставио** тражиоцу „информације и копије свих докумената на основу којих се може видети које мере и активности је Управни суд предузео, до дана подношења захтева“, у предмету који се пред Управним судом води под бројем У 13403/2021 (како је прецизирано у допису тражиоца од 7.9.2022). Суд је у овом погледу доставио само обавештење о јавно објављеним информацијама на Порталу правосуђа Србије, на основу којих се за наведени судски предмет једино може закључити да је у предмету одређен поступајући судија и да постоји још неко писмено, при чему није чак јасно ни то да ли је реч о писмену које је Управни суд упутио некој од странака у поступку или обрнуто, а камоли о чему се састојало поступање Управног суда, уколико је о томе реч. Услед тога се може закључити да Управни суд, као орган власти у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, достављањем Обавештења није испунио своју законску дужност у вези са првом тачком захтева. Конкретно, Управни суд је пропустио да тражиоцу достави информацију које мере и активности је предузео у предмету У 13403/2021, изузев одређивања поступајућег судије. С обзиром на протек времена, може се основано претпоставити да је Управни суд поред тога предузео и неке друге активности и да поседује информације о томе (на пример, да је тужба Републичког јавног тужиоца достављена туженој Влади Републике Србије на изјашњење).

Упућивање на Портал правосуђа Србије не може се сматрати испуњавањем законске дужности ни из формалних ни из суштинских разлога. Формално, из разлога што се орган власти није позвао на одговарајућу одредбу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја која омогућава органу да на тај начин испуни своју дужност (члан 10), већ искључиво на одредбе члана 16. Кад је реч о суштинским разлозима, овакав вид испуњавања законске дужности био би мањкав зато што је обим информација које се објављују на Порталу правосуђа Србије мањи од оног што је тражено захтевом за приступ информацијама од јавног значаја.

Будући да орган власти овај недостатак није отклонио ни након што му је подносилац захтева на то указао, може се закључити да је реч о свесном неиспуњавању законске дужности, односно о „ћутању управе“ које Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја не допушта и за које је Законом прописан прекршај. Наиме, орган власти је, у зависности од фактичке ситуације када је реч о поседовању тражених информација могао да учини нешто од следећег: а) да обавести тражиоца да Управни суд у наведеном предмету није предузимао никакве мере и активности, изузев одређивања поступајућег судије; б) да тражиоцу достави информације о (другим) мерама и активности које је предузимао у наведеном предмету, поред оних које се јасно могу идентификовати на Порталу правосуђа Србије; в) да донесе решење којим би одбио захтев тражиоца у погледу информација о другим мерама и активностима које је предузео у наведеном предмету.

Како ништа од тога није учињено, стекли су се услови да у поступку по жалби Повереник донесе решење којим би наложио органу власти да тражиоцу омогући слободан приступ информацијама од јавног значаја у смислу члана 24, став 6. Закона, те да, на основу члана 24. став 10. и члана 47. Закона изда прекршајни налог против овлашћеног лица, односно руководиоца органа власти.

За Транспарентност Србија

Програмски директор

Немања Ненадић

Београд, 30.9.2022.

