



**Transparentnost Srbija**  
**Transparency Serbia**

# **Transparentnost Srbija**

**pregled aktivnosti za period**

**26. decembar 2015. - 1. januar 2016. godine**

**Bilten broj 1/2016**



## Sadržaj:



Transparentnost Srbija  
Transparency Serbia

Aktivnosti .....	2
Pod lupom.....	4
Od policije (kao teme) se ne može pobeći.....	4
Promocija .....	5
Javna preduzeća, stručnjaci i političari .....	6
Kako ministar Lončar demantuje ono što nismo kazali i ne osvrće se na probleme koje smo izneli ...	7
Novogodišnji pritvori zbog korupcije .....	8
Počast za TS u Lebanu .....	9
Mediji .....	11
URS i JUL duguju RTS-u 100 miliona dinara .....	11





## Aktivnosti

U poslednjoj nedelji u 2015. godini, predstavnik TS Nemanja Nenadić učestvovao je na raspravi o novom Zakonu o javnim preduzećima, 30. decembra u Privrednoj komori. Ministarstvo privrede nije organizovalo javnu raspravu o ovom predlogu zakona, iako je to obaveza iz Zakona o državnoj upravi i Poslovnika Vlade (rasprava nije oglašena na portalu E-uprava). Umesto toga, prema rečima predstavnika Ministarstva, postoji mogućnost da se aktuelni nacrt izmeni, ukoliko primedbe i komentari stignu „u veoma kratkom roku“ (koji nije preciziran).

Predstavnik TS Nemanja Nenadić ukazao je na ove nedostatke samog zakonodavnog postupka, ali i na brojna druga pitanja. Novi zakon je bolji od postojećeg iz 2012. godine, čije sprovođenje je [TS pratila](#)<sup>1</sup>, pa su tako neke od naših preporuka našle mesto u ovom dokumentu. Dobar primer je uvođenje obaveze da se izabere najbolji kandidat sa konkursa za direktora. S druge strane, i dalje su brojne slabosti i nedorečenosti, uključujući i one koje se odnose na prelazna i završna rešenja zakona (npr. nepostojanje roka za završetak konkursa koji su raspisani još 2013).

Predstavnici TS Danilo Pejović, Rade Đurić i Nemanja Nenadić bili su 28. decembra na sastanku sa direktorom Kancelarije za obnovu Markom Blagojevićem i raspravljali o nacrtu analize javnih nabavki koje su tokom 2015. godine sprovedene u vezi sa obnovom i problemima koje je TS uočila, o ulozi Kancelarije u kontroli postupaka nabavke i o efektima izmene Zakona o javnim nabavkama iz leta 2015.



---

1

<http://www.transparentnost.org.rs/images/stories/inicijativeianalize/Efekti%20novog%20Zakona%20o%20javnim%20preduzecima-politizacija%20ili%20profesionalizacija,%20oktobar%202014.pdf>



TS je objavila sedam tekstova na svom [internet sajtu](#)<sup>2</sup>, među kojima je i reagovanje na izjavu ministra zdravlja Zlatibora Lončara, u koji je demantovao ono što nismo kazali, a nije se ni osvrnuo na brojne probleme i nepravilnosti koje smo izneli u vezi sa javnom nabavkom koju je sproveo njegovo ministarstvo.

Antikorupcijsko savetovalište TS (ALAC) primilo je 23 telefonska poziva na broj 0800 081 081 i još 15 poruka preko naše Facebook stranice, na mejl [ts@transparentnost.org.rs](mailto:ts@transparentnost.org.rs) ili u direktnom kontaktu. Pokrenuli smo deset novih slučajeva, a među njima je jedan gde grupa radnika želi da prijavi svog direktora, da ukaže na nepravilnosti u poslovanju (zloupotreba službenog vozila, javne nabavke, dnevnice, zapošljavanje). U ovom slučaju imamo više potencijalnih uzbunjivača.

Na [našoj Facebook stranici](#)<sup>3</sup> koja ima 25.500 "lajkova" u prošloj sedmici objavili smo devet tekstova, komentara, linkova. Na Twiteru nas prati više od 4.800 korisnika. Najviše pažnje na društvenim mrežama izazvali su naši postovi, odnosno tuitovi, u vezi sa hapšenjema u akciji "Rezač" i odlukom Upravnog suda da Vlada mora da odgovori na osnovu kojih poslovnih referenci je ministar odbrane Bratislav Gašić u martu 2013. godine imenovan za predsednika Upravnog odbora Srbijagasa. Od ovog broja biltena, uz tekstove objavljujemo i neke od najzanimljivijih komentara sa društvenih mreža.

*Prenosimo izbor tekstova koje smo objavili u prethodnoj sedmici:*

---

<sup>2</sup> <http://www.transparentnost.org.rs/index.php/sr/aktivnosti-2/pod-lupom>

<sup>3</sup> <https://www.facebook.com/Transparentnost.Srbija>



## Pod lupom<sup>4</sup>

### Od policije (kao teme) se ne može pobeći

1. januar 2016.

Samo nekoliko dana nakon što je policija preduzela akciju hapšenja 80 osumnjičenih za razne slučajeve zloupotreba, ova institucija je ponovo tema – smenjen je direktor policije. Neinformisanom čitaocu iz inostranstva bi prva pomisao bila da je smena posledica nekih propusta u toj policijskoj akciji ili kritika koje su usledile. Ništa od toga. Prvo, iako je akcija bila policijska, o njoj nije pričao direktor, već političar na čelu ministarstva, pa Veljović nije stigao da pokupi ni zasluge ni krivicu. Drugo, Vlada je izašla sa saopštenjem da je direktor razrešen, zato što je „shodno Zakonu o policiji, ispunio sve zakonske uslove za penzionisanje“. Treće, da bivši direktor nije „u nemilosti“ moglo bi se zaključiti iz toga što ga je odmah nakon razrešenja predsednik Vlade imenovao za svog savetnika.

Vlada Republike Srbije

Početna strana > Vesti > Vlada Srbije > Saopštenja Vlade > Veljović razrešen dužnosti direktora policije

Veljović razrešen dužnosti direktora policije

Beograd, 31. decembar 2015. godine – Vlada Republike Srbije je na današnjoj sednici razrešila dužnosti direktora policije Ministarstva unutrašnjih poslova Milorada Veljovića koji je, shodno Zakonu o policiji, ispunio sve zakonske uslove za penzionisanje.

Za vršioca dužnosti direktora policije postavljen je Vladimir Rebić.

Rešenjem Vlade Srbije od 1. januara 2016. godine, Veljović je postavljen na mesto savetnika predsednika Vlade za pitanja regionalne i nacionalne bezbednosti.

4

<http://www.transparentnost.org.rs/index.php/sr/aktivnosti-2/pod-lupom>

Kao ni u slučaju smene načelnika svih policijskih uprava, ni sada se Vlada nije potrudila da građanima stvari učini išta jasnijim. naprotiv! Krenimo redom:

1) Na sajtu Vlade, dan posle odluke, nije objavljen čak ni elementarni tekst odluke o razrešenju iz kojeg bi se mogao videti pravni osnov. Inače, [aktuelni Zakon o policiji](#), na koji se vest poziva, govori o razrešenju direktora samo u naslovu člana 21(!), ali se ni jednom odredbom tog člana ne kaže ništa o razlozima i proceduri razrešenja.

2) Obrazloženje odluke, koje će biti nedostupno i kada samo rešenje bude objavljeno, sadržaće verovatno osvrt na uslove za odlazak u penziju. Ako su zakonski uslovi za penziju navršeni, onda odluka Vlade može biti samo konstatacija da su oni nastupili (nekog dana u prošlosti) a ne i istinsko odlučivanje o daljem vršenju ove funkcije. Ukoliko odlazak u penziju nije bio obavezan, već je zavisio od volje Vlade (ili premijera, ili ministra policije), onda je obrazloženje o „uslovima za penziju“ lažno, ili makar nepotpuno. Službu za informisanje Vlade je praktično odmah demantovao njihov pretpostavljeni: "O smeni Veljovića govoriću za tri do četiri dana, a njegovo postavljenje na mesto savetnika za regionalnu i nacionalnu bezbednost je moja lična odluka", [izjavio je Vučić za Kurir](#). Da je jedini razlog za smenu direktora policije bila njegova starost ili dužina radnog staža, izvesno je da ne bi bilo potrebe da se o tome priča za nekoliko dana, dovoljno bi bilo objaviti kada su se navršili uslovi za obavezan odlazak u penziju. Inače, valja podsetiti da je Veljović dobio drugi petogodišnji mandat za mesto direktora policije (do 2018),



tako da ni njegove godine ni radni vek nisu bili tajna za Vladu.

3) Samo dan pre ove smene Vlada je uputila predlog novog Zakona o policiji. Tu se predviđa da će mandat direktora policije prestati istekom vremena, prestankom ispunjavanja uslova, prestankom radnog odnosa po sili zakona, ostavkom ili razrešenjem. Do razrešenja dolazi na obrazloženi predlog ministra, ako direktor policije ne ostvari rezultate rada u okviru kompetencija propisanih za to radno mesto. Drugim rečima, možda imamo situaciju u kojoj su isti ljudi u izvršnoj vlasti Srbije, u sredu smatrali da direktora policije treba razrešavati „na obrazloženi predlog“ ili kada to nalaže zakon, a u četvrtak aktuelnog direktora razrešili sa, u najmanju ruku, nepotpunim obrazloženjem.

## Promocija

31. decembar 2015.

[Izjava](#) predsednika Vlade da ga ima mnogo u medijima jer mnogo radi još jedan je zgodan podsetnik na jedno od najvažnijih nerešenih pitanja. Nakon što je kako – tako uređeno finansiranje političkih stranaka i pošto nad tokovima budžetskog novca postoji ipak neka kontrola, promenili su se i glavni kanali zloupotrebe u vezi sa izbornom kampanjom.

Zakoni u Srbiji nalažu funkcionerima da jasno naglase da li nastupaju u državnom ili partijskom svojstvu, i zabranjuju im da koriste javne resurse za potrebe partijske promocije. Međutim, ne postoje ograničenja u vezi sa promotivnim aktivnostima koje su navodno deo njihovog redovnog posla. TS je slikovito pokazala razmere ovog problema na izborima 2012. (<http://goo.gl/0lsFa3>) i 2014 (<http://goo.gl/etJsJU>), dala neke konkretne

predloge da se to reši, ali su oni za sada ignorisani.



Kao što [premijer kaže](#), u Srbiji jeste vest kada se otvara fabrika ili 20 km auto-puta. I otvaranje manjih puteva, mostova, objekata i privrednih postrojenja zaslužuje promociju. Ali, niti postoji zakonska obaveza, niti je iz drugih razloga neophodno da u tom događaju učestvuje predsednik Vlade ili bilo koji drugi politički funkcioner.

*Izbor komentara sa naše Facebook stranice:*

[Biljana Maluckov](#) *Da, otvorio je "Novu" topionicu u Boru, a nema ga da dođe da vidi da to što je "otvorio", ne radi i da je država bacila pare.....?*

[Bojan Kapamadžin](#) *Razlog za takvo Premijerovo ponašanje je u tome što isti smatra da je nužno promovisanje takvih događaja, a sve zbog uticaja na naš mentalitet. Da sam lično premijer, verovatno bih se latio i latentnijih i sofisticiranih metoda za promenu mentaliteta. U konkretnom slučaju promena mentaliteta ka potrošačko - preduzetničkom smeru gde će država kao poreska organizacija ostvarivati daleko veće prihode.*



## Javna preduzeća, stručnjaci i političari

30. decembar 2015.

Odluka Upravnog suda da [Vlada Srbije mora da odgovori](#) na osnovu kojih poslovnih referenci je ministar odbrane Bratislav Gašić u martu 2013. godine imenovan za predsednika Upravnog odbora Srbijagasa, podsetila nas je na [istraživanje TS o \(ne\)primeni Zakona o javnim preduzećima](#) usvojenog u decembru 2012.



godine. Zakon je usvojen na talasu obećanja da će upravljanje javnim preduzećima biti depolitizovano i profesionalizovano, a njegova primena je bila, najblaže rečeno, ogromno razočaranje. Ovih dana raspravlja se [o nacrtu novog Zakona o javnim preduzećima](#), Ministarstvo privrede je prihvatilo neke sugestije TS iz analize koju smo im predstavili još krajem 2014. godine, odnosno neke od sugestija Agencije za borbu protiv korupcije kojoj smo takođe uputili naše predloge i inicijative.

Zakon iz decembra 2012. nije propisivao rok za izbor (stručnih) nadzornih odbora u JP, pa se Vlada ponašala kao da zakon ne postoji i do juna imenovala (praktično nepostojeće) upravne odbore. Među članovima bio je veliki broj političara. To se dešavalo u JPP Pošta Srbije, Zavodu za udžbenike, EPS-u, Elektromrežama, Srbijagasu, Srbijavodama, Sbjijašumama. Tek u aprilu je Vlada "notirala" postojanje novog Zakona, pa je primenjujući stari Zakon, barem objavljivala napomenu da će upravni odbor nastaviti da obavlja poslove nadzornog odbora propisane Zakonom o JP, do

imenovanja predsednika i članova nadzornog odbora u skladu sa novim Zakonom.

U pomenutom Srbijagasu, nadzorni odbor izabran je u decembru 2013. godine. Vlada tada nije odgovorila na zahtev TS da dostavi dokumente koji dokazuju da članovi NO ispunjavaju Zakonom propisane uslove. I sva ostala JP dobila su u međuvremenu nadzorne odbore čiji članovi bi trebalo da imaju odgovarajuće stručne reference (ni na jedan zahtev TS u vezi sa dokumentovanjem stručnosti članova NO Vlada nije odgovorila). [Nacrt novog zakona](#) predviđa obavezu objavljivanja biografija članova NO, kako bi se javnost uverila da oni zaista ispunjavaju stručne a ne političke uslove za izbor. Problem je, međutim, **kako će se te odredbe primenjivati**. Podsećamo da u nekim JP posle usvajanja zakona u decembru 2012. nisu raspisani konkursi za izbor direktora jer je "protumačeno" da tamo gde su direktori postavljeni pre stupanja na snagu zakona, konkurs ne mora da se raspisuje. Tako su, na primer, bez javnog konkursa na funkcijama direktora ostali Nikola Petrović (EMS), Milan Krkobabić (Pošta), Dušan Bajatović (Srbijagas). U nekim JP su konkursi raspisani, ali ni posle dve i po godine nisu okončani. Iako Zakon propisuje da v.d. stanje može da traje šest meseci, a u "naročito opravdanim slučajevima" dodatnih šest meseci, u mnogim JP v.d. direktori upravljaju godinama, veliki broj i bez formalne odluke o produžetku v.d. stanja. Zanimljiv je slučaj Službenog glasnika, u kome je konkurs za direktora raspisan 2. avgusta 2013. godine, potom je dva puta produžavan v.d. mandat Radošu Ljušići, da bi po njegovom odlasku u penziju, na mesto v.d. direktora postavljena Jelena Trivan sa zadatkom "da 'Glasnik' vrati na mesto koje zaslužuje". Taj zadatak nažalost nije



pretočen u program koji bi bio podnet na javni konkurs.

Zbog toga brine što nacrt novog zakona, pored nekih pozitivnih rešenja, ima i odredbe koje ostavljaju prostor za "kreativna tumačenja", ali i za direktnu politizaciju. Iako se predviđa raspisivanje konkursa za direktore u JP u kojima (poput pomenutog Službenog glasnika ili Puteva Srbije, na primer). Mandat v.d. direktora više nije maksimalno dva puta po šest meseci, već dva puta po godinu dana. Konačno, predviđa se razrešenje članova NO koji ne ispunjavaju zakonske uslove i izbor novih, stručnih, ali (kao i u slučaju izbora direktora) nije propisana odgovornost ako se ta obaveza ne sprovede. A iskustvo sa primenom aktuelnog zakona nam je dokazalo da obećanje o izjava da postoji "politička volja" ne znače mnogo. To nije učinjeno 2013. godine, uz rok od godinu dana za njihovo okončanje, nije propisan rok za okončanje raspisanih a nezaključenih konkursa.

## **Kako ministar Lončar demantuje ono što nismo kazali i ne osvrće se na probleme koje smo izneli**

28. decembar 2015.

*Povodom vesti koju je Novinska agencija TANJUG emitovala 25. decembra 2015. godine pod naslovom "Lončar: Posao obnove ustanova apsolutno transparentan", a u kojoj je ministar Zlatibor Lončar izneo navode koji su rezultirali nepotpunom i netačnom informacijom, Transparentnost Srbija ukazuje:*

Ministar zdravlja Zlatibor Lončar je, u komentaru povodom analize nepravilnosti u postupku nabavke radova uređenja zdravstvenih ustanova, demantovao ono što nismo kazali, a nije se ni osvrnuo na brojne probleme i nepravilnosti koje smo izneli.

Ministar je, kako je preneo Tanjug, izjavio da „nisu tačni navodi Transparentnosti Srbije da je posao obnove zdravstvenih ustanova obavljen bez objavljivanja poziva za podnošenje ponuda“, i da je "proces obavljen apsolutno transparentno".

Sudeći po ovoj izjavi, ministru Lončaru nije poznato čak ni to koju vrstu postupka javne nabavke je njegovo ministarstvo sprovodilo, zbog čega je upitno da li je polemika sa njim po ovom pitanju uopšte moguća. Naime, taj postupak javne nabavke se zove upravo „pregovarački postupak bez objavljivanja poziva za podnošenje ponuda.“ S druge strane, ima istine u tome što ministar kaže da je postupak sproveden „transparentno“. Naime, ministarstvo je objavilo obavezne dokumente na Portalu javnih nabavki – npr. konkursnu dokumentaciju i odluke o dodeli ugovora. Međutim, mi to nismo ni negirali. Naprotiv, u analizi TS (dostupnoj na sajtu naše organizacije), koja ukazuje na greške Ministarstva, na nelogičnosti u postupanju ponuđača, na moguće nedopuštene dogovore i na kratke rokove za dostavljanje ponuda, sve vreme smo se pozivali upravo na podatke koje je Ministarstvo objavilo. Sve te pojave su verovatno rezultirale time da se na ove javne nabavke utroši više budžetskih sredstava nego što bi bilo utrošeno u redovnom nadmetanju.

Ministar dalje navodi da se Ministarstvo obratilo Upravi za javne nabavke, što nismo ni sporili. Ministar je izneo tvrdnju da je „odluka o sanaciji krovova, podova i sanitarnih čvorova, kao i krečenju zdravstvenih ustanova doneta kada je sagledano stanje finansija i kada je postalo jasno da može da se odvoji više od 700 miliona dinara“. Ni ova tvrdnja ne predstavlja demanti naših nalaza. Mi smo upravo istakli da je važno da se utvrdi kako je uopšte nastala





situacija da se ovi radovi, za kojima već dugo postoji potreba, ne planiraju i ne sprovedu ranije. Zbog toga smo Ministarstvu uputili zahtev za pristup informacijama u kojem tražimo kopije dokumenata, iz kojih bi se videlo da li je Ministarstvo zdravlja pravovremeno tražilo sredstva za obnovu, i ako jeste, zbog čega ti zahtevi nisu na vreme prihvaćeni.

TS ne zamera Ministarstvu što želi da radovi budu izvedeni brzo, već to što su se doveli ili su dovedeni u situaciju da ne sprovedu redovnu proceduru javnih nabavki – otvoreni tenderski postupak. Naime, slažemo se sa ministrom Lončarom da je „najvažnije da pacijenti dobiju bolje uslove za lečenje“. To se, između ostalog, postiže i tako što će se nabavka raspisati tako da se javi što više potencijalnih takmaca, koji nisu u međusobnom dogovoru, već se kroz nadmetanje postigne povoljna cena. Tako se na nabavkama postižu uštede, pa se može obnoviti ili izgraditi veći broj zdravstvenih ustanova. I svetska praksa i Zakon o javnim nabavkama, koji je predložila ista politička grupacija koja je izabrala ministra Lončara kažu da je najbolji način za sprovođenje javnih nabavki otvoreni tenderski postupak. O rezultatima sprovođenja ovog pregovaračkog postupka svedoče objavljeni podaci: iako u Srbiji na stotine firmi iz građevinske industrije svako malo traži pomoć od države, za polovinu raspisanih radova (9 od 18 partija), javio se samo jedan ponuđač; u drugim slučajevima, iako je postojala formalno konkurencija, pobeđivala je firma čija je ponuda gotovo identična sa neobjavljenom procenjenom vrednošću; u nekoliko slučajeva ponuđači su u „pregovaranju“ podizali prvobitnu cenu itd.

Ministrovo pozivanje na to da će premijer lično nadgledati radove nije relevantno sa stanovišta dokazivanja ispravnosti postupka javne

nabavke, bez obzira na dobru volju i uloženi trud predsednika Vlade. Naime, Srbija ima zakone koji nalažu sprovođenje stručnog nadzora za sve radove i zakone koji uređuju internu finansijsku kontrolu i internu i spoljnu reviziju. Ti organi će pokazati i da li je sve bilo po zakonu ili ne.

S druge strane, TS je jasno pokazala svojom analizom na greške ministarstva, na nelogičnosti u postupanju ponuđača, na moguće nedopuštene dogovore i na kratke rokove za dostavljanje ponuda, što je verovatno rezultiralo time da se na ove javne nabavke utroši više budžetskih sredstava nego što bi bilo utrošeno u redovnom nadmetanju. Ni na jedan od ovih podataka iz analize ministar se nije ni osvrnuo.

*Izbor komentara sa naše Facebook stranice:*

*[Nesha St](#) Ovaj ministar, upstalom kao i gotovo svi preostali, kada se oglasi (a to radi/e jakoooo retko) ima za cilj da kaže ono što je njemu lično u interesu, da sebe zaštiti, a ne da oponira nekom drugom; tako je on uzeo Vas kao inicijalnu kapislu, a dalje nastavio marketing selfi.*

## **Novogodišnji pritvori zbog korupcije**

27. decembar 2015.

Jednovremeno hapšenje osumnjičenih za korupciju iz nekoliko različitih slučajeva zloupotreba, od kojih su neke stare desetak godina, protkano ministarskom konferencijom za štampu i najavama iz tabloida, ukazuje na to da borba protiv kriminala nije bila jedino važna. To je na određeni način potvrdio i Zlatko Pantelić iz Uprave kriminalističke policije, [u Vestima B92](#).



Uhapšeno 79 osoba zbog korupcije

Beograd, 26. decembar 2015. godine – Ministar unutrašnjih poslova u Vladi Republike Srbije Nebojša Stefanović izjavio je danas da je u najopsežnijoj akciji u borbi protiv korupcije uhapšeno 79 osoba, koje se terete da su državi, AP Vojvodini i javnim preduzećima pričinile štetu od približno 100 miliona evra.



Foto: mup.gov.rs

On je rekao da „su postojale složene istrage za koje je bilo potrebno vreme da se prikupe dokazi koji bi bili dovoljni da tužiocima pokrenu postupak, da je tajming hapšenja određen da bi se, **na osnovu preporuka i Evropske komisije** i Vlade Srbije poslala jedna preventivna poruka svim direktorima javnih preduzeća predstavnicima lokalne samouprave, predstavnicima privatnih preduzeća koji rade sa državnim organima da svoje delatnosti obavljaju u okviru zakona i da će onda sve biti u redu. On je takođe naglasio da je „ispred Vlade Srbije napravljen akcioni plan za borbu protiv korupcije koji znači zajedničko delovanje tužilaštva i policije“.

Verovatnoća da sve istrage nepovezanih slučajeva mogućih zloupotreba budu okončane istoga dana je nikakva. Evropska komisija jeste konstatovala i ove godine, kao i prethodnih, nedostatak rezultata u borbi protiv korupcije, i to nedostatak konačnih osuda. Drugim rečima, **hapšenja i pritvori tu svakako neće biti dovoljni**, kao što nisu bili ni oni koji su izricani nakon policijskih akcija od pre dve, pet ili deset godina.

Dovoljno je **uporediti medijski najeksponiranije slučajeve sa ishodom kasnijih sudskih postupaka** i videti da u sistemu nešto ne štima, bilo da je u pitanju nepostojanje krivičnog dela od samog početka, manjak dokaza ili opstrukcija u kasnijim fazama krivičnog postupka.

Ali, šta god EK mislila o ovoj akciji i bez obzira na to koliko je Vlada kao političko telo bila umešana u njeno planiranje, **poruka je upravo**

**suprotna onoj koju bi trebalo poslati.** Policija je poručila da goni korupciju onda kada to zatraži neki spoljni autoritet, što se isto tako može čitati i kao da se korupcija ne goni sve dok ne stigne takav zahtev (ili makar odobrenje).

*Izbor komentara sa naše Facebook stranice:*

*[Josanica Obrenovic Samokovka](#) **Selektivnost i konacna borba protiv organizovanog kriminala, gde spada i korupcija, ne idu ruku pod ruku. Sve moze i brze i rezultatima jace, to je svima jasno.***

*[Stanko Bata Krstin](#) **Sva korupcija do sada, narocito velika korupcija, nije se mogla odvijati bez znanja, cak i ucestvovanja MUPa, tuzilastava i sudija, tek kad se krene sa hapsenjem navedenih, borba protiv korupcije ce poceti***

## Počast za TS u Lebanu

26. decembar 2015.

Transparentnosti Srbija ukazana je neobična čast u opštini Lebane. Nije, ako ste to pomislili, niko od nas proglašen počasnim građaninom, već je o našem zahtevu za pristup informaciji od javnog značaja raspravljalo opštinsko veće, sa predsednikom opštine na čelu. I zaključilo je da se naš zahtev prihvata. I tako smo dobili [zaključak o prihvatanju zahteva za dostavljanje informacije](#), a potom i [samu informaciju](#).

Prošlo je 11 godina od usvajanja Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Sigurno je da nema državnog organa koji ne poznaje šta u zakonu piše i kako se po zahtevu za dostavljanje informacija postupa. Uostalom, iz Lebanu smo prethodnih meseci dobijali informacije i dokumente koje smo tražili u okviru istraživanja o transparentnosti lokalne samouprave, bez



izjašnjavanja skupštine opštine ili opštinskog veća. Otkud onda ova neobična procedura, ako, šalu na stranu, nije reč o želji da se našem zahtevu i nama iskaže posebna čast ili o opstrukciji prava na pristup.

Mogući povod za ovakvo postupanje lebanske vlasti može se naslutiti kada se zna kakvu smo informaciju tražili. Ona se tiče [krivične prijave](#) protiv predsednik opštine koju je podneo (bivši) lokalni pravobranilac i odluke o razrešenju ombudsmana koje je donelo upravo opštinsko veće, posle podnošenja prijave.

Od pravobranioca smo tražili da nam dostavi kopiju krivične prijave ali se dopis upućen na adresu pravobranioca vraćen, [sa naznakom da adresat ne postoji](#). Iz rešenja o razrešenju da se zaključiti da je razrešeni pravobranilac nastavio da radi u pravobranilaštvu, a nezvanično smo

obavešteni i da je u međuvremenu izabran novi pravobranilac, pa je čudno da se dopis vratio. Od Opštinskog veća dobili smo kopiju akta o razrešenju javnog pravobranioca i zapisnik sa sednice na kojoj se o razrešenju odlučivalo i u tim dokumentima se vidi šta se bivšem pravobraniocu stavlja na teret. Krivičnu prijavu protiv predsednika nismo dobili.

*Izbor komentara sa naše Facebook stranice:*

*[Mihailo Djuric](#) U zakonu je namerno ostala rupa, tako da nema pravnog leka posle kazne poverenika za nedostavljanje informacije. A zna se da kaznu placaju gradjani tako da kriminalce bas briga.*

*[Natasa Link](#) Opstrukcija prava na pristup informacijama, omiljena mi tema, te ne radi skener, te nemaju aparat za fotokopiranje, te rekla mu šefica odeljenja da mi ne šalje ništa...*



## *Mediji<sup>5</sup>*

### **URS i JUL duguju RTS-u 100 miliona dinara**

Novosti, 29. decembar 2015.

Dve partije, JUL i URS, otišle su u političku istoriju, ali su iza sebe ostavile dug od skoro 100 miliona dinara za spotove emitovane na RTS. A, zbog poduže liste dužnika s političke scene, direktor javnog medijskog servisa Dragan Bujošević odlučio je da uvede nova pravila za sledeću predizbornu kampanju: reklamira se samo ko unapred plati.

U ovom trenutku najveći neplaćeni ceh ima LDP, slede URS, JUL, radikali... LDP nije platila 87 miliona za objave predizbornih spotova, RTS je pravdu potražio na sudu, ali proces ne mrda. Očekuju da sud reši slučaj u njihovu korist.

Portparol liberala Jovan Najdenov kaže za "Novosti" da ta stranka sve svoje dugove vraća u ugovorenim rokovima i da će i RTS sve biti vraćeno.

U javnom servisu kažu da od stranke na čijem je čelu nekada bila Mira Marković potražuju 40 miliona dinara:

- JUL nam to duguje iz perioda pre 2000. godine. Imamo sudsku presudu u našu korist, ali ne i način da dug naplatimo, jer stranka više ne postoji.

Slična situacija je i sa URS. Njihov dug je 58 milio na dinara, a u RTS navode da su potpisali sporazum o regulisanju i da su zauzvrat dobili menice kao garanciju.

- Puštamo te menice, ali ne možemo da naplatimo, jer su svi računi prazni ili blokirani - navode u medijskoj kući, i dodaju da su tužili i SRS zbog neplaćenih 15 miliona dinara.

Parlamentarne stranke, objašnjavaju u RTS, plaćaju uredno svoje obaveze. SPS je potpisao reprogram za dugovanja iz vremena pre 2000. godine i sad uredno izmiruje rate.

Komentarišući uvođenje oštrijih pravila za "nastup" na RTS, poslanik SPS Đorđe Milićević kaže nam da se socijalisti neće mešati u politiku poslovanja te kuće: Na poslanicima i na Vladi je da obezbede najbolji model finansiranja javnog servisa građana. Socijalisti ni u prethodnim kampanjama nisu imali pompezne spotove koji su mnogo koštali.

Predstavnik DS Aleksandra Jerkov tvrdi da nije sigurna da li je ova najava RTS po zakonu, jer "stranke imaju rok da sva dugovanja isplate 30 dana posle proglašenja rezultata": DS će poštovati pravila RTS. Uzeli smo kredit da bismo vraćali dugove iz kampanje.

---

<sup>5</sup> <http://www.transparentnost.org.rs/index.php/sr/aktivnosti-2/press-clipping>



Konstantin Samofalov, iz SDS, smatra da nova pravila idu naruku vladajućim strankama "koje raspolažu neograničenim prilivom novca". On navodi da bi, zbog fer utakmice, oglašavanje stranaka tokom kampanje trebalo da bude besplatno.

#### TELEVIZIJE ODREĐUJU PRAVILA

UPUTSTVO Radiodifuzne agencije i Zakon o oglašavanju predviđaju da mediji mogu da odrede pravila igre, ali da ona moraju da važe za sve stranke podjednako - navodi Nemanja Nenadić, iz "Transparentnosti Srbija". - Mediji mogu da daju popust partiji i to se tretira kao donacija. Rok od 30 dana posle proglašenja rezultata, daje se partijama da podnesu finansijske izveštaje i on se ne odnosi na vraćanje duga..



#### IMPRESUM

---

**Izdavač:**  
**Transparentnost Srbija**  
**ul. Palmotićeve 27**  
**Beograd**  
**Tel + 381 (0) 11 323 78 05**  
**Faks +381 (0) 11 323 78 05**  
**ts@transparentnost.org.rs**  
**www.transparentnost.org.rs**