

Акционарско друштво  
Електропривреда Србије  
Београд

Балканска 13

Доставити: овлашћеном лицу за поступање по захтевима (Зорана Стојковић)

**Предмет: Одговор на Решење број 12.02.480655/2-23 од 9.6.2023.**

Поштована госпођо Стојковић,

У Решењу којим сте одбили захтев за приступ информацијама, а које сте потписали Ви (својеручно) и Вељко Коњокрад (електронски), одбили сте захтев по свим тачкама, позивајући се при том на одредбе члана 2. став 1. Закона о слободом приступу информацијама од јавног значаја (ЗОСПИ), уз тврдњу да тражене информације нису садржане у документу којим располаже АД ЕПС као орган власти.

Уверени смо да ове тврдње не могу бити тачне, па Вам у овом допису указујемо на разлоге за то, као и на друге видове кршења правила из ЗОСПИ, како бисмо избегли вођење поступка пред Повереником за информације од јавног значаја или покретање других врста поступака.

Конкретно, када је реч о појединим тачкама захтева:

1. Информација о томе да ли је на дневном реду неке од седница Надзорног одбора АД „Електропривреда Србије“, Београд, било предвиђено разматрање „Информације о предлогу MVM Group из Мађарске за оснивање заједничке компаније“, што би, према информацијама које су објављене у медијима, подразумевало издвајање 11 хидроенергетских објеката ЕЕП ЕПС АД <https://nova.rs/emisije/dusan-nikezic-pokazao-uzivo-na-tv-nova-dokument-koji-potvrdujuprivatizaciju-eps-a/>

Документ: Верујемо да АД ЕПС поседује документе – „предлог дневног реда“ или „дневни ред“ појединих седница Надзорног одбора. Ти документи садрже информацију о томе које су биле тачке дневног реда, па и информацију о томе да је одређена тачка била на дневном реду.

2. Информација о томе да ли је Надзорни одбор АД ЕПС на некој од својих седница разматрао наведену „Информацију“, те да ли је тим поводом донео неку одлуку (предмет ове тачке захтева је и копија те одлуке, односно записника, односно они делови одлуке или записника код којих није неопходно чувати поверљивост података у складу са члановима 8, 9 и 14. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја).

Документ: Верујемо да се након седница Надзорног одбора АД ЕПС сачињава записник. Из тих записника се види да ли се о одређеној тачки дневног реда водила дискусија, да ли су тим поводом усвајане неке одлуке и слично.

3. Информација о томе да ли се у документу „Информација о предлогу MVM Group из Мађарске за оснивање заједничке компаније“ разматра питање правног основа за евентуално прихватање понуде

и списак прописа, односно појединачних одредаба прописа који су разматрани, а нарочито да ли се наведени предлог разматра као „самоиницијативни предлог“ заинтересованог лица у смислу Закона о јавно-приватном партнерству и концесијама.

Документ: Уколико је на предложеном или усвојеном дневном реду седнице Надзорног одбора АД ЕПС било предвиђено разматрање одређеног документа (у овом случају „Информација о предлогу MVM Group из Мађарске за оснивање заједничке компаније“), онда је несумњиво да АД ЕПС поседује тај документ. Конкретно, по овој тачки захтева, а у складу са ЗОСПИ, АД ЕПС треба да поступи тако што би након увида у документ утврдио да ли садржи информације које су тражене по овој тачки захтева, и да потом тражиоца информације обавести о томе.

#### 4. Датум достављања предлога MVM Group из Мађарске.

Документ: Уколико је на предложеном или усвојеном дневном реду седнице Надзорног одбора АД ЕПС било предвиђено разматрање одређеног документа (у овом случају „Информација о предлогу MVM Group из Мађарске за оснивање заједничке компаније“), онда је несумњиво да АД ЕПС поседује тај документ. Верујемо да се у том документу налази и информација о датуму када је АД ЕПС (или раније ЈП ЕПС) достављена понуда потенцијалног партнера.

#### 5. Информација о томе ко је израдио „Информацију о предлогу MVM Group из Мађарске за оснивање заједничке компаније“.

Документ: Уколико је на предложеном или усвојеном дневном реду седнице Надзорног одбора АД ЕПС било предвиђено разматрање одређеног документа (у овом случају „Информација о предлогу MVM Group из Мађарске за оснивање заједничке компаније“), онда је несумњиво да АД ЕПС поседује тај документ. Верујемо да у том документу постоји и информација о томе ко га је израдио (нпр. одређена служба унутар ЕПС, консултанти, запослени).

#### 6. Информација о томе који су државни органи консултовани, односно од којих државних органа су прибављена мишљења, приликом израде документа „Информација о предлогу MVM Group из Мађарске за оснивање заједничке компаније“, уколико је таквих консултација, односно прибављања мишљења било.

Документ: Уколико је на предложеном или усвојеном дневном реду седнице Надзорног одбора АД ЕПС било предвиђено разматрање одређеног документа (у овом случају „Информација о предлогу MVM Group из Мађарске за оснивање заједничке компаније“), онда је несумњиво да АД ЕПС поседује тај документ. Верујемо да тај документ садржи информације о томе који су државни органи консултовани или од којих државних органа су прибављена мишљења. Такође, уколико су таква мишљења прибављена или уколико су консултације вршене, АД ЕПС несумњиво има информације о томе и у другим документима (нпр. размена електронске или обичне поште, сама та мишљења као посебни документи).

#### 7. Информација о томе да ли су у вези са израдом документа „Информација о предлогу MVM Group из Мађарске за оснивање заједничке компаније“ вршене консултације и са лицима која нису запослена у стручним службама ЕПС АД, и којим.

Документ: Уколико је на предложеном или усвојеном дневном реду седнице Надзорног одбора АД ЕПС било предвиђено разматрање одређеног документа (у овом случају „Информација о предлогу MVM Group из Мађарске за оснивање заједничке компаније“), онда је несумњиво да АД ЕПС поседује тај документ. Тај документ би могао да садржи информације о томе да ли су вршене консултације са другим лицима и којим. Такође, АД ЕПС би могао поседовати и друге документе који се односе на те консултације (нпр. размена електронске или обичне поште, записници са састанака, стручна мишљења, уговор о набавци услуга и доказ о извршењу услуга и слично).

Поред наведеног, скрећемо Вам пажњу на одредбе члана 19. ЗОСПИ: „Када орган власти не поседује документ који садржи тражену информацију, проследиће захтев Поверенику и обавестиће Повереника и тражиоца о томе у чијем се поседу, по његовом знању, документ налази.“ У конкретном случају сте решењем одбили захтев за приступ информацијама зато што орган власти наводно не поседује документ који садржи тражену информацију. У том случају се не доноси решење о одбијању захтева. Решење о одбијању захтева се доноси када постоји неки од разлога који су наведени у члановима 8.-14. ЗОСПИ, и у складу са правилима из тих одредби.

Уместо тога, ако би Ваше тврдње биле истините, требало је да поступите на начин из члана 19. ЗОСПИ.

За Транспарентност Србија

Александра Ајданић

Београд, 9. јуни 2023.

Прилог:

Решење АД Електропривреда Србије 12.02.480655/2-23 од 9.6.2023.