

Република Србија

Републичко јавно тужилаштво

11000 Београд

Предмет: Захтев за приступ информацијама од јавног значаја – веза – одговор на претходни захтев за приступ информацијама, ваш број ПИ.бр. 19/23 од 28.04.2023.

Поштовани, овим путем упућујемо нови захтев за приступ информацијама од јавног значаја, који је у непосредној вези са претходним (захтев од 24.04.2023), на који сте нам одговорили у допису под бројем ПИ.бр. 19/23 од 28.04.2023.

Претходним захтевом смо од Вас тражили да нам доставите „један или више докумената у електронском облику (Word, Excel или други програм за текстуалну и нумеричку обраду података) на основу којег је израђена штампана верзија Годишњег извештаја – Рад јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштити уставности и законитости у 2022. години, односно копију поменутог Годишњег извештаја у програму у којем је израђен (нпр. Word), или у било ком другом формату који омогућава претрагу по кључним речима и копирање делова садржаја (нпр. PDF). Такође смо Вам указали да у складу са чланом 18, став 2. Закона, „орган власти издаје копију документа (фотокопију, аудио копију, видео копију, дигиталну копију и сл.) који садржи тражену информацију у облику у којем се информација налази, а када је то могуће, у облику у коме је тражена.“

У одговору од 28.04.2023, а који је примљен тек 11.05.2023, наводите да је Годишњи извештај објављен у „PDF“ формату, „јер у другом формату није било могуће вршити објављивање извештаја“, али не пружате никакве даље информације о разлозима за такву немогућност. Такође наводите информације које нису од значаја за поступање по захтеву, а које су нам иначе познате, нпр. да Извештај има садржај, да има наративни и статистички део и слично. На крају наводите да РЈТ, „осим малог броја израђеног наведеног извештаја у папирном облику, не располаже другом могућношћу презентовања поменутог извештаја“. На крају се позивате на члан 10. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, сматрајући да сте удовољили захтеву на начин предвиђен тим чланом.

Као што можете да се поново уверите читањем првобитног захтева, он је постављен алтернативно. Наиме, нама није познато да ли је Годишњи извештај, пре него што је одштампан, а затим и скениран, постојао као целовит документ, или је постојало више докумената који су одштампани, па потом спојени приликом скенирања. У сваком случају, на основу увида у Годишњи извештај, уверени смо да тај документ или документи нису били

израђени на писаћој машини, већ коришћењем програма за обраду текста (Word и слично), а табеларни прикази коришћењем програма за нумеричку обраду (Excel и слично). Предмет нашег захтева су били управо документи који су израђени у том, односно тим програмима.

Будући да се у одговору нисте осврнули на те чињенице, принуђени смо да Вам пошаљемо овај нови захтев за приступ информацијама, у коме тражимо:

1. Информацију о томе у **којем рачунарском програму** је израђен „Годишњи извештај – Рад јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштити уставности и законитости у 2022. години“, односно у којима рачунарским програмима су израђени поједини делови Годишњег извештаја (уколико је коришћено више рачунарског програма), пре него што су одштампани.
2. Информацију о **томе да ли Републичко јавно тужилаштво поседује** документ „Годишњи извештај – Рад јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштити уставности и законитости у 2022. години“ / алтернативно: више докумената који заједно чине „Годишњи извештај – Рад јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштити уставности и законитости у 2022. години“, у било ком облику осим штампаног и скенираног.
3. Уколико РЈТ поседује документ или документе из тачке 2. овог захтева, овим путем се тражи **достављање копија тих докумената**, у формату у којем се они налазе у поседу РЈТ (.doc, .docx, .xls, и слично), електронском поштом на адресу ts@transparentnost.org.rs

За Транспарентност Србија

Овим путем желимо да прецизирамо жалбу коју смо 15. марта 2023. године изјавили против Вишег јавног тужилаштва у Београду због непоступања поводом захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја који смо упутили 27. фебруара 2023. године.

Наиме, у жалби смо навели да орган власти није одговорио на наш захтев у прописаном року, што је уједно био основ за изјављивање жалбе (члан 22, ст. 1. т. 2) Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја).

Два (2) дана након изјављивања жалбе, тачније 17. марта 2023. године орган власти нам је доставио одговор на поменути захтев којим је поступио само у погледу тачке 3. Захтева.

У одговору се, поводом тачака 1. и 2. којима су тражене информације и копије свих докумената на основу којих се могу видети годишњи распореди послова у Вишем јавном тужилаштву у Београду за 2022. и 2023. годину, као и евентуалне њихове измене, истиче да *"се информације у вези годишњег распореда послова ВЈТ-а у Београду за 2022. и 2023. годину и насталих промена, налазе у информатору о раду који је објављен на веб сајту Вишег јавног тужилаштва у Београду www.bg.vi.jt.rs у делу "документа", где су наведени сви подаци о кадровима и организацији рада ВЈТ-а у Београду, а који се редовно ажурирају и допуњују."* Орган власти се у овом случају није позвао на члан 10. Закона.

Чланом 10. Закона је прописано да „орган власти не мора тражиоцу омогућити остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја, ако се ради о информацији која је већ објављена и **јавно** доступна“. У том случају, „орган власти ће у одговору на захтев означити носач информације (број службеног гласила, назив публикације и сл.), где је и када тражена информација објављена, осим ако је то општепознато.“

Достављање наведеног одговора и упућивање на информатор о раду **се не може сматрати** достављањем тражених информације, односно поступањем у складу са чланом 10. Закона.

Наиме, под тачкама 1. и 2. Захтева, тражене су информације које се односе на годишње распореди послова у Вишем јавном тужилаштву за 2022. и 2023. годину, као и све њихове измене. У информатору о раду се заиста наводе подаци о тренутном распореду (у моменту израде информатора), али не и од када је донет распоред за одређену годину, када је измењен и допуњен и на који начин.

Будући да је орган власти на својој интернет страници објавио и неке од ранијих верзија информатора о раду, поређењем података из више информатора може се доћи до закључка да је било промена распореда у периоду између њиховог ажурирања. Међутим, на основу података које они садрже не може се закључити колико често су се те промене дешавале (нпр. да ли је распоред у том периоду био мењан само једном или више пута). Поред тога, врло је

вероватно да копије докумената на које се односи захтев садрже и неке додатне информације (нпр. образложење за измене распореда), које су такође предмет захтева.

Имајући у виду да се упућивање на Информатор о раду у овом случају не може сматрати ваљаним разлогом за недостављање копија докумената који су тражени захтевом остајемо при изјављеној жалби у односу на тачке 1. и 2. захтева, док у погледу тачке 3. одустајемо од жалбе.

Линк _____ ка _____ захтеву
– [https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Zahtev_VJT -
_god%C5%A1nji_raspored_poslova.pdf](https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Zahtev_VJT_-_god%C5%A1nji_raspored_poslova.pdf)

Линк _____ ка _____
жалби – [https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/%C5%BDalba_Poverenik
u_-_nepostupanje_VJT_Beograd.pdf](https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/%C5%BDalba_Povereniku_-_nepostupanje_VJT_Beograd.pdf)

Линк _____ ка _____
одговору – [https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/VJT_odgovor_na_zah
tev.pdf](https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/VJT_odgovor_na_zahtev.pdf)