

На основу члана 28. став 9. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 124/12, 14/15 и 68/15) и члана 9. Правилника о грађанском надзорнику („Службени гласник РС“, бр. 29/13), грађански надзорник доставља

ИЗВЕШТАЈ О СПРОВЕДЕНОМ ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ЈН БР. 08/19 – УСЛУГЕ ПРЕВОЗА ПУТНИКА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НИША, КОЈИ ЈЕ ОБЛИКОВАН У ДВЕ ПАРТИЈЕ

НАРУЧИОЦА ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЋЕ ДИРЕКЦИЈА ЗА ЈАВНИ ПРЕВОЗ ГРАДА НИША

Решењем Управе за јавне набавке је удружење „Транспарентност Србија“ Београд именовано за надгледање поступка јавне набавке услуга превоза путника на територији града Ниша, ЈН бр. 08/19, наручиоца Јавно комунално предузеће Дирекција за јавни превоз града Ниша, укупне процењене вредности у износу од 10.670.243.797,8 динара. Јавна набавка је спроведена у отвореном поступку, у складу са чланом 32. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 124/12, 14/15 и 68/15, у даљем тексту: ЗЈН).

Јавна набавка је спроведена ради избора приватног партнера и закључења уговора о јавно-приватном партнерству за поверавање обављања комуналне делатности градског и приградског превоза путника на територији града Ниша и обликована је у две партије, и то: Партија 1 - Пакет линија 1 (процењена вредност 7.726.033.879,80 динара) и Партија 2 – Пакет линија 2 (процењена вредност 2.944.209.918,00 динара).

Решење о именовању грађанског надзорника је донето, а надзор спроведен у у складу са Правилником о грађанском надзорнику („Службени гласник РС“, бр. 29/13). Решењем је одређено да је наручилац дужан да у складу са чланом 20. ЗЈН обавести грађанског надзорника о покренутом поступку јавне набавке, како би грађански надзорник у складу са чланом 28. ЗЈН и Правилником о грађанском надзорнику имао сталан увид у поступак, документацију и комуникацију наручиоца са заинтересованим лицима, односно понуђачима. Имајући у виду дужност грађанског надзорника данагледа поступак јавне набавке, односно да има сталан увид у поступак јавне набавке, документацију и комуникацију наручиоца са заинтересованим лицима односно понуђачима, именовани грађански надзорник је сачинио извештај о спроведеном предметном поступку јавне набавке на основу достављене и објављене документације.

I Изјава/е о одуству сукоба интереса, нису достављене грађанском надзорнику. Уколико наведена Изјава није сачињена и потписана, такав недостатак у поступку јавне набавке води поништењу поступка јавне набавке у целини.

II Првобитно објављена конкурсна документација у овом поступку јавне набавке мењана је чак девет пута, и то пре свега у вези са питањима и указивањима заинтересованих лица. Наведено може говорити о спремности наручиоца да изађе у сусрет заинтересованим лицима и обезбеди већу конкуренцију, али и о недовољно стручно припремљеној конкурсној документацији.

Техничке спецификације су детаљно описане у погледу очекиване количине услуга које су предмет јавне набавке и карактеристика возила којима се услуге пружају, па се може закључити да су понуђачима стављене на располагање потребне информације за сачињавање понуда.

Ипак, увидом у конкурсну документацију се може утврдити да су постављени детаљни захтеви у вези са системом за продају карата и валидаторима, те да је постављен захтев за компатибилношћу са постојећим системом наручиоца.

На ову околност су указивала заинтересована лица као захтев који значајно ограничава конкуренцију. О томе је једно заинтересовано лице обавестило и грађанског надзорника. Наиме, указује се на то да ће сви заинтересовани превозници морати да опрему набаве од истог произвођача, док се изабрани превозник обавезује да пред крај рока важења уговора прибави нову опрему.

Мишљење је грађанског надзорника да је наведено могло утицати на конкуренцију у поступку јавне набавке, али и на економичност спровођења поступка јавне набавке. Наиме, остаје нејасно из ког разлога наручилац није омогућио да понуђачи од почетка пружања услуга примене целокупно нови систем и тиме повећао конкуренцију, када је већ свакако обавеза изабраног понуђача да у току реализације уговора инвестира у нови систем.

У погледу додатних услова за учешће у поступку јавне набавке и елемената критеријума за доделу уговора, нису уочене нелогичности у вези са предметом јавне набавке, а с обзиром на врсту услова и критеријума. Ипак, јавна набавка је подељена у две партије, од којих је Партија 1 значајно већа и за њу су захтевани и строжи додатни услови за учешће у поступку јавне набавке.

На наведену околност је указало заинтересовано лице, наводећи да је претходно набавка била подељена у четири партије, те да постављањем захтева на овај начин са минимум 98 аутобуса за пакет линија 1, једино понуђач „Ниш експрес“ а.д. Ниш може објективно учествовати у поступку јавне набавке за Партију 1.

Наручилац је одговорио да је подела по партијама извршена у складу са студијом Планирање даљег развоја система јавног превоза у Граду Нишу, коју су урадили предузеће Traffic & transports Solutions d.o.o. Нови Сад и факултет Техничких наука Нови Сад, а накоји предлог пројекта је дато позитивно мишљење од стране Комисије за јавно-приватно партнерство Владе Републике Србије, а сагласносна предложени пројекат дала је Скупштина Града Ниша.

Ипак, мишљење је грађанског надзорника да је предмет студије могла бити пре свега оправданост организовања услуга превоза, а не и узимање у обзир питања конкуренције која постоји на тржишту у конкретном случају.

III Увидом у достављене Одлуке о додели уговора број 2247/19-72 од 27. децембра 2019. године за Партију 1 и број 2247/19-74 од 30. децембра 2019. године за Партију 2, које су објављене на Порталу јавних набавки, утврђено је да Одлука за Партију 1 садржи елементе прописане ЗЈН, док Одлука за Партију 2 не садржи понуђену цену понуде која је одбијена, што је противно члану 108. став 4. ЗЈН.

Даље је утврђено да је за Партију 1 примљена само једна понуда, и то понуђача „Ниш експрес“ а.д. Ниш, која је оцењена прихватљивом, те је уговор додељен овом понуђачу. Индикативно је да је вредност понуде изабраног понуђача за Партију 1 готово идентична процењеној вредности за ову партију.

За Партију 2 примљене су четири понуде, понуђача: „Аррива Литас“ д.о.о. Пожаревац, „Вуловић транспорт“ д.о.о. Крагујевац (група понуђача), „Ласта“ а.д. Београд (група понуђача) и „Ђурдић“ д.о.о. Београд. Увидом у Одлуку је утврђено да је понуда понуђача „Ђурдић“ д.о.о. Београд одбијена као неприхватљива из разлога постојања негативне референце, односно јер је наручилац донео долучку о једностраном раскиду уговора са овим понуђачем због неиспуњења битног елемента уговора.

Уговор је додељен понуђачу „Ласта“ а.д. Београд (група понуђача), чија је понуда применом елемената критеријума из конкурсне документације оцењена економски најповољнијом.

Након донете Одлуке за Партију 2, понуђач „Ђурдић“ д.о.о. Београд је поднео захтев за заштиту права, оспоравајући разлог неприхватљивости своје понуде и тврдећи да нема основа за одбијање понуде из наведеног разлога, јер је пред Привредним судом у Нишу затражено поништење оваквог раскида уговора.

Иако, по оцени грађанског надзорника, подносилац захтева може успети у спору пред Републичком комисијом за заштиту права у поступцима јавних набавки, наручилац је користећи овлашћење из члана 150. став 2. ЗЈН донео одлуку о наставку активности и закључио уговор са изабраним понуђачем. Разлог за доношење одлуке је чињеница да важећи уговор о пружању услуга истиче 30. јануара 2020. године.

Све ово под претпоставком да су испуњене процесне претпоставке за поступање по поднетом захтеву за заштиту права, а нарочито имајући у виду да грађански надзорник није имао увид у Извештај о стручној оцени понуда, док понуђена цена подносиоца захтева није наведена у донетој Одлуци о доели уговора. Такође, грађански надзорник није имао увид у даље поступање наручиоца по поднетом захтеву за заштиту права.

Ипак, грађански надзорник истиче да наведено указује да наручилац активности у припреми и спровођењу поступка јавне набавке није спровео благовремено, јер је мора имати у виду да ће са великом извесношћу у поступку јавне набавке велике вредности бити покренут поступак заштите права. На наведени начин, наручилац је себе довео у ситуацију да у случају окончања поступка заштите права у корист подносиоца захтева, може доћи до штете по јавна средства услед евентуалног поништења закљученог уговора о јавној набавци.

IV Грађански надзорник није уочио кључне неправилности у спровођењу предметног отвореног поступка јавне набавке, услед којих би поднео захтев за заштиту

права и са сигурношћу основано оспорио радње у поступку. Ипак, претходно је констатовано да грађанском надзорнику није достављена комплетна документација из поступка јавне набавке те нису могли бити сагледани сви акти и радње у поступку, као што је случај са изјавама о одсуству сукоба интереса.

Даље је утврђено да је захтев наручиоца у конкурсној документацији у погледу компатибилности са постојећим системом наручиоца, такав да је могао утицати на проширење конкуренције у поступку јавне набавке, док је мишљење грађанског надзорника да је нејасно из ког разлога наручилац није омогућио да понуђачи од почетка пружања услуга примене целокупно нови систем и тиме повећао конкуренцију, када је већ свакако обавеза изабраног понуђача да у току реализације уговора инвестира у нови систем.

Остало је спорно и обликовање поступка јавне набавке у две партије, на начин да је Партија 1 значајно већа у односу на Партију 2 и за коју су захтевани строжи услови у погледу минималног броја аутобуса за пакет линија 1. Заинтересовано лице је указивало да једино понуђач „Ниш експрес“ а.д. Ниш може објективно учествовати у поступку јавне набавке за Партију 1, што се показало истинитим, јер је овај понуђач једини поднео понуду за Партију 1 и то са понуђеном ценом која је готово идентична процењеној вредности јавне набавке.

На крају, утврђено је да Одлука о додели уговора за Партију 2 не садржи све обавезне елементе прописане ЗЈН, те да је наручилац донео одлуку о наставку активности и закључио уговор са изабраним понуђачем, пре окончања поступка по поднетом захтеву за заштиту права за Партију 2, што може потенцијално имати негативне последице.