

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АГЕНЦИЈА ЗА СПРЕЧАВАЊЕ КОРУПЦИЈЕ
Царице Милице 1
11000 Београд

Предмет: Одговор на Обавештење о исходу поступања по пријави 014-07-00-0052/22-11 од 05. априла 2022. године

Поштовани,

Пријавом од 5. фебруара ове године указали смо Вам на могућност да је достављањем медијима, са службене електронске адресе Службе за информисање ГО Нови Београд, два саопштења за јавност која се не односе на мере и активности Градске општине Нови Београд и њеног председника већ се њима промовише Александар Шапић као високи функционер и кандидат Српске напредне странке за градоначелника Београда, повређена одредба члана 50. Закона о спречавању корупције.

Поводом те пријаве доставили сте нам, слично као и у претходним случајевима поступања по пријавама које смо поднели током изборне кампање за недавно одржане изборе¹, Ваш акт под називом "Обавештење о исходу поступања по пријави" од 05. априла 2022. године. На тај начин сте наставили праксу у погледу чије законитости и правилности смо Вам већ, хронолошки посматрано, у неколико наврата изразили сумњу².

Посматрано у односу на ранија обавештења, новину представља чињеница да је овога пута неправилност у поступању још уочљивија, имајући у виду наводе које садржи поменуто Обавештење. Наиме, према тим наводима, "Увидом у допис Александра Шапића...", односно због тога што је "Именовани такође изјавио" утврдили сте да је наведена саопштења доставила Дијана Радосављевић и то "грешком". С друге стране, члан 79. под називом "Изјашњење јавног функционера" својим ставом 1. прописује обавезу Агенције да обавести јавног функционера да је против њега покренут поступак и позове га да се у року од 15 дана од дана пријема обавештења писмено изјасни. Штавише, у ставу 3. истог члана изричито је наведено да неизјашњење јавног функционера не задржава вођење поступка. На основу Ваших навода да сте тражили и добили изјашњење именованог јавног функционера произлази да је Агенција поступак ипак водила, због чега је законито и правилно поступање Агенције у том случају

¹ https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Odgovor_Agencije_-_Vu%C4%8Di%C4%87_Tviter.pdf,
https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Odgovor_Agencije_-_Vu%C4%8Di%C4%87_bro%C5%A1ura.pdf;
https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Odgovor_Agencije_-_Nedimovi%C4%87.pdf;
https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/transparentnost_110.pdf
² https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Naknadni.zahtev.ACAS.AV.Tweet_.pdf;
https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Naknadni.zahtev.ACAS.Dela.govore.pdf;
https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Naknadni.zahtev.ACAS.SNS.Tweet_2.pdf;
https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Naknadni.zahtev.ACAS.SNS.Tweet.pdf

подразумевало да се он оконча доношење одговарајућег управног акта – решења о утврђивању да постоји повреда закона или решења о обустављању поступка и достављање *"Обавештења о исходу поступка"*.

Осим тога, скрећемо пажњу да, судећи према наводима из Саопштења, то није једина неправилност у овом случају. Наиме, пријава је поднета због сумње да је горе описаним поступањем повређена забрана искоришћавања јавних ресурса од стране јавног функционера коју садржи одредба члана 50. Закона. У складу са тим, Агенција је требало и морала је да испита да ли је јавни функционер Александар Шапић лично послао или наложио другима да пошаљу поменута саопштења са наведене електронске адресе. Резултат тога могао је бити закључак да су наводи пријаве тачни, односно да је то истина или супротно томе, нетачни. При чему је уобичајено да се сваки од поменутих закључака образложи навођењем чињеница на којима се заснива, доказа на основу којих су оне утврђене и зашто је некима поклоњена вера а другим не.

Уместо тога, у Обавештењу се изричито наводи да је *"наведена саопштења именованог доставила Дијана Радосављевић.....грешком са мејла Информативне службе општине Нови Београд."* Из наведеног се може закључити да је Агенција закључила да јавни функционер није лично упутио мејлове који се односе на изборну кампању са службене адресе градске општине, већ да је то учинило друго лице и да је поклонила веру изјави јавног функционера да је то учињено грешком. Међутим, такав се закључак се не може извести на недвосмислен начин у датом случају. Наиме, да ли је једна особа поступила грешком или не у одређеној ситуацији не може се уопште недвосмислено утврдити на основу изјаве неке друге особе. С тим у вези, подсећамо да су на основу члана 36, став 1. Закона о спречавању корупције „органи јавне власти ... дужни да, на писмени и образложен захтев Агенције, ради обављања послова из њене надлежности, омогуће Агенцији директан приступ базама података које воде у електронском облику“, а на основу одредбе става 2. истог члана да Агенцији „доставе сва документа и информације којима располажу, односно да Агенцији омогуће непосредан увид у та документа, ради обављања послова из надлежности Агенције.“ Такође подсећамо да су на основу члана 37. истог закона „запослени и други радно ангажовани у органу јавне власти, као и друга лица дужни су да се одазову на позив Агенције, ради утврђивања чињеница у поступку пред Агенцијом.“

Даље, повреда правила о коришћењу јавних ресурса за промоцију политичке странке, може се учинити не само непосредним предузимањем активности од стране јавног функционера већ и давањем непосредног налога да се јавни ресурс злоупотреби на одређени начин, већ и омогућавањем да до таквог коришћења јавних ресурса дође, односно пропуштањем дужног надзора да се злоупотреба спречи. Примера ради, повреда тих правила би могла да настане у случају да јавни функционер наложи запосленима или радно ангажованима који су му подређени да своје радно време и средства за рад која имају на основу рада у локалној самоуправи користе за потребе промоције политичког субјекта или им омогући да то чине. Нажалост, Агенција се о том начину да се повреде поменута правила у Обавештењу није изјаснила због чега се не може ни закључити да ли га је уопште разматрала као могућ и проверавала чињенице и доказе који су неопходни за доношење закључка о његовој тачности.

Осим тога, поменута правила се могу повредити и омогућавањем, од стране јавног функционера, да до таквог коришћења јавних ресурса дође, односно пропуштањем дужног надзора да се злоупотреба спречи. Судећи према наводима из Обавештења, Агенција се током поступка није освртала ни на тај могући начин повреде правила, као ни именовани јавни функционер у свом изјашњењу.

Commented [L1]: Ово не представља наставак претходне реченице тј. директно јој је у супротности. Због тога сам мало преуредио овај пасус.

Стога указујемо да на основу наведеног Агенција није имала основа да донесе закључак према којем је "... оценила да именовани није, као јавни функционер, користио јавне ресурсе за промоцију политичке странке ...". Штавише, изостало је и образложење на основу којих чињеница и доказа је такав закључак донет.

Имајући у виду наводе Агенције да је Дијана Радосављевић то учинила "... у својству члана Информативне службе Александра Шапића, првог на Изборној листи кандидата за одборнике Скупштине града Београда коалиције Александар Вучић – Заједно можемо све ..." нејасно је и да ли је Агенција у поступку који је спровела утврдила, између осталог, следеће:

- по ком основу лице које је члан Информативне службе једног подносиоца изборне листе има право приступа званичној електронској адреси Градске Општине Нови Београд;
- ко је одговоран за коришћење и надзор над коришћењем тог налога електронске поште, а нарочито, с обзиром на наводе из пријаве, која је права и обавезе имао у том погледу јавни функционер на кога се пријава односи;
- да ли је реч о истој особи – то јест, да ли је Дијана Радосављевић особа која је запослена у Служби за информисање Градске Општине Нови Београд уједно Дијана Радосављевић која је члан Информативне службе Александра Шапића, првог на Изборној листи кандидата за одборнике Скупштине града Београда коалиције Александар Вучић – Заједно можемо све;
- да ли је до "грешке" дошло зато што је то лице у радно време и са радног места, односно са другог места са којег је могућ приступ адреси за слање службене електронске поште, обављало послове за Информативну службу једног подносиоца изборне листе и да ли се такво поступање може довести у везу са налогом, одобрењем или пропуштањем дужног надзора од стране њеног претпостављеног јавног функционера;
- да ли је Агенција проверавала да ли је допис медијима на који смо указали у пријави био једини који је упућен са службене адресе електронске поште ГО Нови Београд, а који се у ствари односи на активности политичког субјекта и кандидата на изборној листи и
- да ли је Агенција проверавала постоје ли још нека лица која су користила исти или други званичан налог електронске поште ГО Нови Београд на исти или сличан начин?

Такође, из Обавештења се не види да ли је Агенција, након спроведеног поступка, о његовом исходу информисала надлежно јавно тужилаштво ради покретања кривичног поступка због извршења кривично дела члан 359. Кривичног законика "Злоупотреба службеног положаја", другог кривичног дела које се гони по службеној дужности, односно да ли је, у складу са чланом 6. т. 6) Закона о спречавању корупције иницирала код надлежног лица у ГО Нови Београд покретање дисциплинског поступка.

Будући да још увек нисмо добили одлуку Агенције поводом поднете пријаве, већ само наведено "Обавештење о исходу поступања", чиме нам је, на основу слободне и дискреционе оцене Агенције, још једном ускраћено право на изјављивање жалбе Већу Агенције, односно могућност покретања управног спора против одлуке Већа Агенције, овим дописом Вам се обраћамо са захтевом за њено достављање без одлагања и у нади да ће очекивана одлука пружити одговоре на горе постављена питања.

У Београду, дана 15. априла 2022. године

За организацију Транспарентност Србија

Програмски директор
Немања Ненадић

