

КРИВ ЈЕ

Што је:

Током 2015. године у ЈП "Дирекција за уређење и изградњу општине Лајковац", у Лајковцу, Ул. Омладинску трг бр. 1, у урачунљивом стању, свесан свог дела и његове забрањености, чије је извршење хтео и правно лице ПРИВРЕДНО ДРУШТВО „ЦЕВАС КО“ ДОО из Лазаревца, у вези са јавним набавкама поднеоли понуде засноване на лажним подацима у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке и у намери прибављања имовинске користи за привредно друштво „ЦЕВАС КО“ ДОО из Лазаревца, на тај начин што је окр. [REDACTED] у својству [REDACTED] током 2015. године приликом конкурса за добијање послова четири јавне набавке мале вредности и то ЈН-16/15- Санација коловоза са асфалтним застором, ЈН-36/15-Санација коловоза са асфалтним застором на територији општине Лајковац, ЈН-74/15 – Изградња фудбалског терена у Пепељевцу и ЈН-77/15- Санација челичног моста преко реке Колубаре (У Ђелијама) , Наручиоцу ЈП "Дирекција за уређење и изградњу општине Лајковац" из Лајковца доставио понуде са неистинитим садржајем у погледу испуњености додатних услова кадровског капацитета тј. са фиктивним уговорима о делу и привремено-повременим пословима са физичким лицима и то у ЈНМВ бр. 77/15 фиктивне уговоре о обављању привремених и повремених послова закључене наводно: 01. 11. 2015. Године између ПД „Цевас ЦО“ доо, кога заступа [REDACTED] као наручилац посла и [REDACTED] извршиоца посла за послове „одговорног извођача“ радова, 01. 11. 2015. Године између ПД „Цевас ЦО“ доо, кога заступа [REDACTED] као наручилац посла и [REDACTED] као извршиоца посла за послове „руковаоца машином“, 01. 11. 2015. Године између ПД „Цевас ЦО“ доо, кога заступа [REDACTED] о наручилац посла и [REDACTED] као извршиоца посла за послове „руковаоца машином“, у ЈНМВ бр. 36/15 копију фиктивног Уговора о делу закљученог наводно дана 20. 05. 2015.. Године између ПД „Цевас ЦО“ доо, кога заступа [REDACTED] као наручилац посла и Слободанке Бојовић као извршиоца посла за послове „одговорног извођача“, у ЈНМВ бр. 74/15 фиктивне уговоре о обављању привремених и повремених послова закључене наводно: 01. 11. 2015. Године између ПД „Цевас ЦО“ доо, кога заступа [REDACTED] као наручилац посла и [REDACTED] као извршиоца посла за послове „руковаоца машином“, 01. 11. 2015. године између ПД „Цевас ЦО“ доо, кога заступа [REDACTED] као наручилац посла и [REDACTED] извршиоца посла, за послове „руковаоца машином“, у ЈНМВ бр. 16/15 фиктиван Уговор о делу закључен наводно дана 25. 02. 2015. Године између ПД Цевас ДОО из Лазаревца као наручиоца посла и [REDACTED]

██████████ за послове „одговорног извођача радова као дипл. Инж. Грађевине“, знајући да без овако сачињених уговора његовом привредном друштву не би било додељено извођење тражених грађевинских радова услед неприхватљивих понуда, на који начин је прибављена корист за правно лице ПРИВРЕДНО ДРУШТВО „ЦЕВАС КО“ ДОО у виду добијања ових јавних набавки.

- Чиме је извршио продужено кривично дело Злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228. ст. 1. у вези члана 61 Кривичног законика

II

током 2015. и 2016. године у ЈП „Дирекција за уређење и изградњу општине Лајковац“, у Лајковцу, Ул. Омладинску трг.бр. 1, да би наплатили напред изведене радове, окр. ██████████ у својству власника, директора и јединог законског заступника ПД "Цевас ко" ДОО-Лазаревац, у урачунљивом стању свесан свог дела и његове забрањености, чије је извршење хтео, као одговорно лице у предузећу- ПД "Цевас ко" и правно лице ПРИВРЕДНО ДРУШТВО „ЦЕВАС КО“ ДОО, у службену исправу унео неистинит податак за затим је такву исправу окр. ██████████ оверио својим потписом и печатом своје фирме ПД „ЦЕВАС КО“ ДОО из Лазаревца, на тај начин што је у ЈН-16/15, ЈН-36/15 и ЈН-74/15 фиктивно оверавао окончане ситуације број 60/15 од 28.05.2015.године, 78/15 од 13.10.2015.године и 157/16 од 03.11.2016.године скенираним отиском печата и фиктивно потписујући лиценцираног инжењера грађевинске струке ██████████ из Београда као одговорног лица извођача радова, док је у ЈН-77/15 окончану ситуацију број 156/16 од 02.11.2016.године фиктивно оверио скенираним отиском печата фиктивно потписујући лиценцираног инжењера технологије ██████████. Ипак иако исте нису радно ангажоване од стране ПД "Цевас ко" ДОО нити су по том основу оверавале поменуте радове, на који начин је прибављена корист за правно лице ПРИВРЕДНО ДРУШТВО „ЦЕВАС КО“ ДОО у виду наплаћивања напред наведених радова у износу од 8.087.540,00 динара.

- Чиме је извршио продужено кривично дело Фалсификовање службене исправе из чл. 357. ст. 3 у вези ст. 1. у вези члана 61 Кривичног законика,

Па му суд претходно утврђује:

- за продужено кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из члана 228 став 1 у вези са чланом 61. КЗ, казну затвора у трајању од 10 (десет) месеци

- за продужено кривично дело фалсификовање службене исправе из члана 357 став 3 у вези са ставом 1 у вези са чланом 61 КЗ казну затвора у трајању од 4 (четири) месеца,

и на основу наведених законских прописа и одредби члана 4, 42, 45, 63, 64, 65 и 66 КЗ изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Којом окривљеном утврђује јединствену казну затвора у трајању од 1 године и истовремено одређује да се иста неће извршити уколико у року од 5 година од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. У случају опозивања условне осуде у казну утврђену овом пресудом окривљеном ће се урачунати време које је провео у притвору и задржавању почев од 25.11.2019. године до 23.12.2019. године.

На основу члана 48 став 2 КЗ окривљеном се изриче новчана казна у износу од 1.000.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 3 месеца од правноснажности пресуде а уколико је не плати иста ће се заменити казном затвора тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне рачунати као 1 дан казне затвора, с тим да казна не може бити дужа од 6 месеци.

На основу члана 85. КЗ окривљеном се

ИЗРИЧЕ

Мера забране вршења позива делатности и дужности директора и законског заступника привредног друштва у трајању од 3 године рачунајући од дана правноснажности пресуде.

Обавезује се окривљени да на име паушала плати износ од 10.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Оптужним предлогом ВЈТ у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције КТОКО.бр.10/20 КТКО.бр.1254/19 од 18.02.2020. године, стављено је на терет окривљеном извршење продуженог кривичног дела злоупотреба у вези са јавном набавком из члана 228 став 1 у вези са чланом 61 КЗ и продужено кривично дело фалсификовање службене исправе из члана 357. став 3 у вези става 1 у вези са чланом 61 КЗ. Дана 05.03.2021. године поднет је споразум СККО.бр.6/21 од 04.03.2021. године који је закључен између окривљеног и ВЈТ.

На рочишту одржаном, применом члана 315 став 2 ЗКП-а, дана 31.01.2020. године, суд је утврдио да је окривљени у присуству свог браниоца свесно и добровољно признао кривично дело које је предмет оптужног предлога, да је свестан свих последица закљученог споразума, а посебно да се одриче права на суђење и да прихвата ограничење права на улагање жалбе (чл.319. став 3) против одлуке суда донесене на основу споразума, да постоје и други докази који нису у супротности са признањем и да је условна осуда у погледу које је закључен споразум, мера безбедности из члана 85 КЗ и новчана казна у смислу члана 48 став 2 КЗ предложена у складу са Кривичним законом.

Суд је након што је утврдио да су испуњени законом прописани услови, на рочишту је применом одредби чл. 317 ЗКП-а прихватио споразум и донео одлуку као у изреци пресуде.

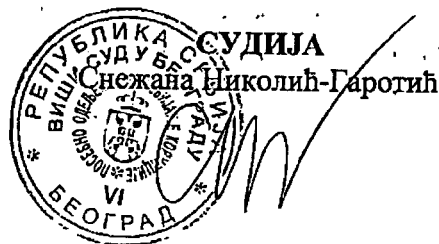
У конкретном случају суд је ценио у смислу члана 317 ЗКП, а везано за кривично дело чије извршење је окривљени признао и у односу на које је закључен споразум, да ли постоје и други докази којима се поткрепљује признање кривице, па је утврдио да у списима предмета постоје и други докази којима се поткрепљује признање кривице и то документација везана за јавне набавке ЈН-16/15, ЈН-36/15, ЈН-74/15 и ЈН-77/15, као и оверене окончане ситуације.

Суд је обавезао окривљеног да плати трошкове кривичног поступка и то паушала у износу од 10.000,00 динара, у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Из изнетих разлога, а на основу члана 317 ЗКП, одлучено је као у изреци пресуде.

ЗАПИСНИЧАР

████████████████████



ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде може се изјавити жалба Апелационом суду у Београду, преко овога суда у року од 8 дана од пријема писменог отправака.



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
 ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
 Посебно одељење за сузбијање корупције
 Спк По4.број 5/21
 Дана: 14.06.2021.године
 Београд

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење за сузбијање корупције, судија Снежана Николић Гаротић са записничарем [име], у кривичном предмету према ПРАВНОМ ЛИЦУ-ПРИВРЕДНОМ ДРУШТВУ „ЦЕВАС КО“ ДОО због кривичног дела из члана 228 став 1 у вези са чланом 61 КЗ, по споразуму о признању кривице СККО:бр.7/21 од 04.03.2021. године донео је и објавио дана 14.06.2021. године:

П Р Е С У Д У

ПРИХВАТА СЕ споразум о признању кривичног дела СККО.бр.7/21 од 04.03.2021.године, који је закључен између Вишег јавног тужилаштва у Београду и окривљеног па:

ПРАВНО ЛИЦЕ-ПРИВРЕДНО ДРУШТВО „ЦЕВАС КО“ ДОО из Лазаревца, ул. Војводе Мишића бр. 9 (МБ-20268794 и ПИБ 104909948), чији је законски заступник [име], [име]

К Р И В Ј Е

Што је:

Окривљени Д [име] директор, власник и законски заступник, ПД „Цевас“ доо, током 2015. године у ЈП „Дирекција за уређење и изградњу општине

Лајковац", у Лајковцу, Ул. Омладинску трг бр. 1, у урачунљивом стању, свесан свог дела и његове забрањености, чије је извршење хтео и правно лице ПРИВРЕДНО ДРУШТВО „ЦЕВАС КО“ ДОО из Лазареваца, у вези са јавним набавкама подносио понуде засноване на лажним подацима у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке и у намери прибављања имовинске користи за привредно друштво „ЦЕВАС КО“ ДОО из Лазареваца, на тај начин што је окр. [REDACTED] у својству власника, директора и јединог законског заступника ПД "Цевас ко" ДОО-Лазаревац током 2015. године приликом конкурса за добијање послова четири јавне набавке мале вредности и то: ЈН-16/15- Санација коловоза са асфалтним застором, ЈН-36/15-Санација коловоза са асфалтним застором на територији општине Лајковац, ЈН-74/15 – Изградња фудбалског терена у Пепељевцу и ЈН-77/15- Санација челичног моста преко реке Колубаре (У Ђелијама) , наручиоцу ЈП "Дирекција за уређење и изградњу општине Лајковац" из Лајковца доставио понуде са неистинитим садржајем у погледу испуњености додатних услова кадровског капацитета тј. са фиктивним уговорима о делу и привремено-повременим пословима са физичким лицима и то: у ЈНМВ бр. 16/15 фиктиван Уговор о делу закључен наводно дана 25. 02. 2015. године између ПД Цевас ДОО из Лазареваца као наручиоца посла и [REDACTED] као извршиоца посла за послове „одговорног извођача радова као дипл. Инж. Грађевине“, у ЈНМВ бр. 36/15 копију фиктивног Уговора о делу закљученог наводно дана 20. 05. 2015. године између ПД „Цевас ЦО“ доо, кога заступа [REDACTED] као наручилац посла и [REDACTED] као извршиоца посла за послове „одговорног извођача“, у ЈНМВ бр. 74/15 фиктивне уговоре о обављању привремених и повремених послова закључене наводно: 01. 11. 2015. године између ПД „Цевас ЦО“ доо, кога заступа [REDACTED] као наручилац посла и [REDACTED] као извршиоца посла за послове „руковаоц машином“, 01. 11. 2015. године између ПД „Цевас ЦО“ доо, кога заступа [REDACTED] као наручилац посла и [REDACTED] као извршиоца посла за послове „руковаоц машином“, 01. 11. 2015. године између ПД „Цевас ЦО“ доо, кога заступа [REDACTED] као наручилац посла и [REDACTED] као извршиоца посла, за послове „руковаоц машином“, у ЈНМВ бр. 77/15 фиктивне уговоре о обављању привремених и повремених послова закључене наводно: 01. 11. 2015. године између ПД „Цевас ЦО“ доо, кога заступа [REDACTED] као наручилац посла и Драгане Матић као извршиоца посла за послове „одговорног извођача“ радова, 01. 11. 2015. године између ПД „Цевас ЦО“ доо, кога заступа [REDACTED] као наручилац посла и [REDACTED] као извршиоца посла за послове „руковаоца машином“, 01. 11. 2015. године између ПД „Цевас ЦО“ доо, кога заступа [REDACTED] као наручилац посла и [REDACTED] као извршиоца посла за послове „руковаоца машином“, , знајући да без овако сачињених уговора његовом привредном друштву не би било додељено извођење тражених грађевинских радова услед неприхватљивих понуда, на који начин је прибављена корист за правно лице ПРИВРЕДНО ДРУШТВО „ЦЕВАС КО“ ДОО у виду добијања ових јавних набавки.

-Чиме је учинило продужено кривично дело Злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228. ст. 1. у вези члана 61 Кривичног законика

током 2015. и 2016. године у ЈП "Дирекција за уређење и изградњу општине Лајковац", у Лајковцу, Ул. Омладинску трг бр. 1, да би наплатили напред изведене радове окр. Васић Драган је у својству власника, директора и јединог законског заступника ПД "Цевас ко" ДОО-Лазаревац, у урачунљивом стању свесан свог дела и његове забрањености, чије је извршење хтео, као одговорно лице у предузећу- ПД "Цевас ко" и правно лице ПРИВРЕДНО ДРУШТВО „ЦЕВАС КО“ ДОО, у службену исправу унео неистинит податак за затим је такву исправу окр. [REDACTED] оверио својим потписом и печатом своје фирме ПД „ЦЕВАС КО“ ДОО из Лазареваца, на тај начин што је у ЈН-16/15, ЈН-36/15 и ЈН-74/15 фиктивно оверавало окончане ситуације број 60/15 од 28.05.2015.године, 78/15 од 13.10.2015.године и 157/16 од 03.11.2016.године скенираним отиском печата и фиктивно потписујући лиценцираног инжењера грађевинске струке [REDACTED] као одговорног лица извођача радова, док је у ЈН-77/15 окончану ситуацију број 156/16. од 02.11.2016.године фиктивно оверио скенираним отиском печата фиктивно потписујући лиценцираног инжењера технологије [REDACTED] иако исте нису радно ангазоване од стране ПД "Цевас ко" ДОО нити су по том основу оверавале поменуте радове, на који начин је прибављена корист за правно лице ПРИВРЕДНО ДРУШТВО „ЦЕВАС КО“ ДОО у виду наплаћивања напред наведених радова у износу од 8.087.540,00 динара.

Чиме је учинило продужено кривично дело Фалсификовање службене исправе из чл. 357. ст. 3 у вези ст. 1. у вези члана 61 Кривичног законика, па му суд

претходно на основу одредби члана 42 КЗ и 12, 13, 14 и 15 Закона о одговорности правних лица за кривична дела утврђује:

За кривично дело Злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228. ст. 1. у вези члана 61 Кривичног законика новчану казну у износу од 1.000.000,00 динара,

За продужено кривично дело Фалсификовање службене исправе из чл. 357. ст. 3 у вези ст. 1. у вези члана 61 Кривичног законика новчану казну у износу од 1.000.000,00 динара

Па суд окривљеном ПД „ЦЕВАС КО“ ДОО на основу наведених законских прописа и одредби члана 64 КЗ и 17 и 20 Закона о одговорности правних лица за кривична дела изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што му утврђује јединствену новчану казну у износу од 2.000.000,00 (два милиона) динара, и истовремено одрђује да се иста неће извршити уколико у року од 5 (пет) година од дана правноснажности пресуде не буде одговорно за кривично дело које у оквиру својих послова, односно овлашћења учини

одговорно лице у намери да за правно лице оствари корист, односно не буде одговорно уколико због непостојања надзора или контроле од стране одговорног лица буде омогућено извршење кривичног дела у корист правног лица од стране физичког лица које делује под надзором и контролом одговорног лица.

Обавезује се ПД "ЦЕВАС КО" ДОО да на име паушала плати износ од 50.000,00 динара у року од 30 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Оптужним предлогом ВЈТ у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције КТОКО.бр.10/20 КТКО.бр.1254/19 КТПЛ.бр.1/20 од 18.02.2020. године, стављено је на терет окривљеном правном лицу извршење продуженог кривичног дела злоупотреба у вези са јавном набавком из члана 228 став 1 у вези са чланом 61 КЗ и продужено кривично дело фалсификовање службене исправе из члана 357 став 3 у вези става 1 у вези са чланом 61 КЗ. Дана 05.03.2021. године поднет је споразум СККО.бр.7/21 од 04.03.2021. године који је закључен између окривљеног и ВЈТ.

На рочишту одржаном, применом члана 315 став 2 ЗКП-а, дана 31.01.2020. године, суд је утврдио да је представник окривљеног правног лица у присуству свог браниоца свесно и добровољно признао кривично дело које је предмет оптужног предлога, да је свестан свих последица закљученог споразума, а посебно да се одриче права на суђење и да прихвата ограничење права на улагање жалбе (чл.319. став 3) против одлуке суда донесене на основу споразума, да постоје и други докази који нису у супротности са признањем и да је условна осуда у погледу које је закључен споразум предложена у складу са Кривичним или другим законом.

Суд је након што је утврдио да су испуњени законом прописани услови, на рочишту је применом одредби чл. 317 ЗКП-а прихватио споразум и донео одлуку као у изреци пресуде.

У конкретном случају суд је ценио у смислу члана 317 ЗКП, а везано за кривично дело чије извршење је представник правног лица признао и у односу на које је закључен споразум, да ли постоје и други докази којима се поткрепљује признање кривице, па је утврдио да у списима предмета постоје и други докази којима се поткрепљује признање кривице и то документација везана за јавне набавке ЈН-16/15, ЈН-36/15, ЈН-74/15 и ЈН-77/15, као и оверене окончане ситуације.

Суд је обавезао окривљено правно лице да плати трошкове кривичног поступка и то паушала у износу од 50.000 динара, у року од 30 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Из изнетих разлога, а на основу члана 317 ЗКП, одлучено је као у изреци пресуде.

ЗАПИСНИЧАР
[REDACTED]

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
ОДЕЛЕНИЕ ЗА КРИВИЧНЕ ПОСТУПКЕ
VI
БЕОГРАД
СУДИЈА
Снежана Николић-Гаротић

Странке су се одрекле права на изјављивање жалбе па је пресуда правноснажна даном доношења и објављивања 14.06.2021. године.