



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА**

351-35/22
Београд
ЉС



Заштитник грађана
Zaštitnik građana

дел.бр. 29997 датум 30.11.2022.

ТРАНСПАРЕНТНОСТ СРБИЈА

ts@transparentnost.org.rs

Поштовани,

У поднеску који сте доставили Заштитнику грађана, обавестили сте овај орган да је Транспарентност Србија 1. 8. 2022. године, на дан конституисања Тринаестог сазива Народне скупштине, упутила Уставном суду Иницијативу за покретање поступка за оцену уставности члана 8, члана 40. став 1. тачка 2) и члана 53. став 1. тачка 9) Закона о Народној скупштини («Сл. гласник РС», број 9/10), као и члана 48. став 1, алинеја 10, члана 95. став 1. алинеја 6. и чл. 194. и 195. Пословника Народне скупштине («Сл. гласник РС», број 20/12 – пречишћен текст), који по вашем мишљењу нису сагласни са Уставом Републике Србије („Сл. гласник РС“, бр. 98/06 и 115/21).

Истовремено сте предложили Заштитнику грађана да, у складу са својим уставним и законским овлашћењима, покрене пред Уставним судом поступак за оцену уставности наведених одредаба Закона о Народној скупштини и Пословника Народне скупштине.

Сматрате да је наведеним одредбама Народној скупштини дато овлашћење које Устав Републике Србије не утврђује, а реч је о аутентичном тумачењу закона. По вашем мишљењу, спорне одредбе не постављају препреку да се кроз аутентично тумачење појединим одредбама даје потпуно другачије значење од оригиналног, чиме се може променити изворна воља законодавца који је донео пропис. Такође, наводите да спорне одредбе не пружају адекватне могућности другим државним органима и грађанима да дају своје мишљење о предлогу аутентичног тумачења, које постоје приликом доношења или измене закона. Подношењем Иницијативе, како наводите, желели сте да новоизабраним народним посланицима скренете пажњу да се институт аутентичног тумачења неоправдано често користи у раду Народне скупштине (у периоду од 2013. до 2022. године усвојено је двадесет и једно аутентично тумачење закона).

Након пажљивог разматрања навода вашег поднеска и релевантних прописа, Заштитник грађана није нашао основ за закључак да је институт аутентичног тумачења неадекватно уређен у нашем правном систему, а што се, како наводите, у пракси штетно одражава на владавину права, правну сигурност и у крајњем, на заштиту и унапређење људских и мањинских права. Сходно томе, Заштитник грађана није оценио да постоје очигледни разлози због којих би било оправдано да пред Уставним судом покрене поступак оцене уставности наведених одредаба Закона о Народној скупштини и Пословника Народне скупштине.