

## Анализа коруптивних ризика у прописима ЈЛС

Одлука о располагању грађевинским земљиштем у јавној својини града Крагујевца ("Сл. лист града Крагујевца", бр. 34/2018)

### Члан 1.

Одлуком о располагању грађевинским земљиштем у јавној својини града Крагујевца (у даљем тексту: Одлука) уређују се услови, поступак и начин располагања грађевинским земљиштима у јавној својини за које је као власник у јавној књизи за евиденцију непокретности и правима на њима уписан град Крагујевац (у даљем тексту: грађевинско земљиште), прибављања грађевинског земљишта у јавну својину града Крагујевца, стављања ван снаге решења о располагању и прибављању грађевинског земљишта и других решења која се доносе на основу ове одлуке, измена и раскида правних послова који се закључују на основу донетих решења, давања сагласности за озакоњење објеката, изградњу и других потребних сагласности.

Градско веће **се стара** о коришћењу грађевинског земљишта према намени земљишта одређеној планским документом, у складу са законима којима се уређује област располагања грађевинским земљиштем.

**Примедба:** Ставом 2 прописана је обавеза Градског већа да користи грађевинско земљиште према намени. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао. Штавише, израз је неодговарајући и због тога што се тиче јединице локалне самоуправе тј. правног лица.

**Препоруке:** Обезбедити доследну употребу прецизних и дефинисаних појмова.

**Фактори ризика:** Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 2.

Грађевинско земљиште је земљиште **које је одређено законом** или планским документом за изградњу и коришћење објеката, као и земљиште на којем су **изграђени објекти у складу са законом**.

**Примедба:** Члан дефинише шта се сматра грађевинским земљиштем. Мањкавост одредбе се састоји у томе што садржи две мањкаве упућујуће одредбе. Прву, која у погледу земљишта које се сматра грађевинским упућује на закон који није могуће идентификовати јер користи непрецизан израз "одређено законом". Друга упућујућа одредба је мањкава јер у погледу објеката који треба да су изграђени такође упућује на пропис који није могуће идентификовати због употребе израза "у складу са законом".

**Препоруке:** Правилно прописати упућујуће одредбе

**Фактори ризика:** Мањкава одредба о упућивању

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 3.

Грађевинско земљиште се користи ради изградње објеката, у складу са планским документом на основу кога се издају локацијски услови, односно грађевинска дозвола, на начин којим се обезбеђује његово рационално коришћење, **у складу са законом.**

**Примедба:** Члан дефинише намену грађевинског земљишта. Мањкавост одредбе се састоји у томе што због употребе непрецизног израза "у складу са законом" није могуће идентификовати закон који прописује који објекти и на који начин се граде.

**Препоруке:** Правилно прописати упућујуће одредбе

**Фактори ризика:** Мањкава одредба о упућивању

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 4.

Грађевинско земљиште може бити изграђено и неизграђено.

Изграђено грађевинско земљиште је земљиште на коме су изграђени објекти намењени за трајну употребу, **у складу са законом.**

Неизграђено грађевинско земљиште је земљиште на коме нису изграђени објекти, на коме су изграђени објекти без грађевинске дозволе и привремени објекти.

**Примедба:** Став 2 дефинише шта се сматра изграђеним грађевинским земљиштем. Мањкавост одредбе се састоји у томе што због употребе непрецизног израза "у складу са законом" није могуће идентификовати закон који прописује који објекти и на који начин се граде.

**Препоруке:** Правилно прописати упућујуће одредбе

**Фактори ризика:** Мањкава одредба о упућивању

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 7.

**Градско веће, доноси решење о располагању грађевинским земљиштем као и сва друга решења и друге акте** који се доносе на основу ове одлуке.

**Испуњеност услова за доношење решења и других аката из става 1. овог члана утврђује градска управа** надлежна за послове имовине (у даљем тексту: надлежна Управа), **у складу са законом** и овом Одлуком.

**Примедба:** Став 1 изричито овлашћује Градско веће да донесе решење о располагању, као и све друге акте који се доносе на основу ове одлуке. Мањкавост одредбе се састоји у пропуштању да се прецизно пропише на који начин Градско веће доноси те одлуке тј. тајним или јавним гласањем, једногласно или одређеном већином и којом.

Ставом 2 прописано је овлашћење градске управе да проверава испуњеност услова за доношење решења о располагању. Прва мањкавост се огледа у пропуштању да се прецизно пропише рок у коме је градска управа дужна да изврши своју обавезу. Осим тога, због употребе непрецизног

израза "утврђује" не може се са сигурношћу закључити да ли градска управа само проверава да ли су испуњени услови или тим поводом мора да донесе одговарајући правни акт. Тим пре што због употребе непрецизног израза "у складу са законом" није могуће идентификовати пропис који прописује услове који треба да буду испуњени и начин њихове провере.

**Препоруке:** Прецизирати начин одлучивања Градског већа. Прописати рок за поступање градске управе. Обезбедити доследну употребу термина. Правилно прописати упућујућу одредбу.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Недоследна употреба појмова, Мањкава одредба о упућивању и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 8.

Поступак отуђења грађевинског земљишта у јавној својини града Крагујевца јавним надметањем или прикупљањем понуда **спроводи Комисија за отуђење грађевинског земљишта ради изградње објеката коју образује Градско веће** (у даљем тексту: Комисија) у складу са законом и овом одлуком.

Комисија из става 1. овог члана, ради у саставу: председник, заменик председника и три члана, као и секретар Комисије. Чланови Комисије се **именују из реда запослених у управама надлежним за имовинско-правне послове, комуналне послове, послове планирања и изградње, послове инвестиција и за послове из области привреде**. Административно-техничке послове за Комисију обавља секретар Комисије који се именује из редова запослених у градској управи Града надлежној за имовинско-правне послове (у даљем тексту: Управа за имовину), без права гласа код одлучивања.

Комисија се **састаје по потреби**, а одлуке се доносе већином гласова.

У раду Комисије учествује председник или заменик председника, као и чланови.

О току поступка јавног надметања, поступку прикупљања понуда јавним огласом, као и поступка непосредне погодбе, **води се записник**.

**Примедба:** Ставом 1 прописано је да поступак прикупљања понуда јавним огласом спроводи Комисија коју образује Градско веће. Недостатак се огледа у пропуштању да се прецизира на који начин Градско веће, као колективни орган, доноси одлуку о образовању тј. јавним или тајним гласањем, једногласно или одређеном већином и којом.

Став 2 прописује уопштено критеријуме на основу којих Градско веће бира и одлучује кога ће именовати за чланове Комисије. Међутим, критеријуми су набрајани примера ради а не прецизно због чега је и поред тога питање критеријума на основу којих ће Градско веће именовати чланове Комисије остало отворено и нерешено нпр. ко ће конкретно од запослених у управама бити именован за члана комисије. Осим тога, на основу одредбе је нејасно да ли је неопходно да пре самог именовања постоји предлог за њихово именовање и чији. Такође, не може се поуздано закључити да ли се за тај предлог захтева одређена форма или се то може учинити усмено. Мањкавост одредбе се састоји и у пропуштању да се пропише тренутак у коме је, нпр. посматрано у односу на доношење одлуке о покретању поступка, Градско веће дужно да изврши своју обавезу.

*Став 3 прописује када се Комисија састаје. Недостатак се огледа у употреби непрецизног израза "по потреби" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се и када комисија састајати пропуштено слободној и широко прописаној дискреционој оцени чланова комисије.*

*Став 6 прописује да се о поступку води записник. Недостатак одредбе се огледа у пропуштању да се пропише ко је све обавеза да потпише записник, шта уколико неко не жели да га потпише, као и на који начин се у записник уносе евентуалне примедбе.*

**Препоруке:** *Прецизно критеријуме за именовање чланова Комисије. Прописати рок за именовање Комисије. Прецизирати начин одлучивања Градског већа. Прописати обавезу свих чланова да потпишу записник, као и начин уношења евентуалних примедби. Прописати рок за образовање комисије. Прописати обавезу да предлог буде у писменој форми и образложен.*

**Фактори ризика:** *Правне празнине, Употребу недефинисаних појмова. Непостојање конкретного рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

#### **Члан 10.**

Правни послови из члана 9. став 1. ове одлуке, **закључују се по претходно прибављеном мишљењу Градског правобранилаштва**, које је **дужно да мишљење на Нацрт уговора** о располагању грађевинким земљиштем, достави у року који не може бити дужи од 7 дана од дана пријема захтева.

**Примедба:** *Члан предвиђа овлашћење да се уговори закључе након прибављеног мишљења Градског правобранилаштва. Први недостатак одредбе се огледа у пропуштању да се пропише конкретан рок у коме градоначелник мора да изврши своју обавезу. У ту сврху одредба употребљава непрецизан израз "по претходно прибављеном" који је подложен различитим тумачењима. На основу одредбе се не може поуздано закључити каква је правна природа мишљења Градског правобранилаштва тј. да ли оно има снагу сагласности што би значило да негативно мишљење онемогућава доношење одлуке. У супротном, тј. уколико није реч о обавезујућем мишљењу које може одлучујуће утицати на доношење одлуке онда је његово прибављање про форме. Осим тога, на основу дикције се може закључити да је Градско правобранилаштво "дужо" да се у мишљењу сагласи са закључењем уговора, односно да увек да позитивно мишљење независно од тога шта о томе заиста мисли јер одредба императивно прописује " дужно да да". Разлог томе је чињеница да одредба не регулише шта се дешава уколико је мишљење негативно или уколико Градско правобранилаштво уопште не достави мишљење.*

**Препоруке:** *Потпуно и прецизно уредити поступак закључења уговора. Прецизирати правну природу мишљења. Прописати роко за закључење уговора.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Непостојање конкретного рока, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 12.

Отуђење грађевинског земљишта **спроводи се јавним оглашавањем, у поступку јавног надметања или прикупљања понуда јавним огласом или непосредном погодбом**. Грађевинско земљиште се отуђује непосредном погодбом **у случајевима прописаним законом**, подзаконским актима и овом одлуком.

**Примедба:** Члан наводи на које све начине се може отуђити грађевинско земљиште. Мањкавост одредбе се огледа у томе што је нејасно је на који од 3 могућа начина ће се земљиште отуђити. Тим пре што се за један од могућих начина, због употребе непрецизног израза "у случајевима прописаним законом" не може идентификовати закон који прописује случајеве када се грађевинско земљиште отуђује непосредном погодбом.

**Препоруке:** Прецизно и потпуно прописати у којим случајевима ће се применити којих од набројаних начина. Правилно прописати упућујућу одредбу.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Мањкава одредба о упућивању и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 14.

Заинтересовано лице иницијативу за покретање поступка отуђења грађевинског земљишта, подноси Комисији за спровођење поступка располагања грађевинским земљиштем (у даљем тексту: Комисија), преко надлежне управе.

**Комисија сачињава предлог Програма отуђења и доставља Градском већу на усвајање.** Програм садржи ознаку површине земљишта, намену, урбанистичке услове за изградњу објекта врсте делатности које се могу обављати као и начин и поступак за отуђење или давања у закуп.

**По прибављеној документацији и усвојеном Програму, Комисија исте доставља надлежној управи која сачињава предлог Решења о покретању поступка отуђења и исто доставља Градском већу на усвајање.**

Решење обавезно садржи: врсту поступка отуђења (јавно надметање или непосредна погодба), опис и ближе податке о грађевинском земљишту које се отуђује, врсту, односно намену објекта који је предмет отуђења из јавне својине Града, почетни износ цене и износ депозита.

**На основу решења, а на предлог Комисије Градско веће доноси Одлуку о тексту јавног огласа.**

**По доношењу Решења Градског већа исто се доставља Комисији која објављује јавни оглас за отуђење грађевинског земљишта.**

**Примедба:** Став 2 овлашћује Комисију да сачини предлог Програма отуђења грађевинског земљишта. Недостатак се огледа у пропуштању да се пропише рок у коме је Комисија дужна да сачини предлог Програма, као и рок у коме је Комисија дужна да га достави Градском већу. Мањкавост се огледа и у употреби непрецизног израза "сачињава" на основу кога се не може са сигурношћу закључити шта је посао комисије.

Дилему не отклања ни став 3 који употребљава израза "усвојеном" који указује да Градско веће доноси Програм. Недостатак се састоји у пропуштању да се пропише на који начин Градско веће као колективни орган доноси одлуку тј. тајним или јавним гласањем, једногласно или одређеном већином и којом. Мањкавост се састоји и у томе што одредба не прописује рок у коме је Комисија дужна да га достави Градском већу програм и прибављену документацију. У ту сврху одредба употребљава непрецизан израз "по прибављеној документацији и усвојеном мишљењу" који је

подложен различитим тумачењима. Исти недостатак постоји и у погледу обавезе градске управе да достави предлог решења Градском већу.

*Став 5 прописује обавезу Градског већа да донесе Одлуку о тексту јавног огласа. Недостатак се састоји у томе што не постоји рок у коме је Градско веће дужно да изврши своју обавезу. Осим тога, одредба не говори ништа о томе а који начин Градско веће доноси одлуку тј. тајним или јавним гласањем, једногласно или одређеном већином и којом. На основу одредбе се не може са сигурношћу закључити да ли се за предлог Комисије захтева одређена форма или не, као и да ли предлог мора да буде образложен.*

*Став 6 обавезује Градско веће да одлуку достави Комисији ради објављивања. Недостатак се састоји у пропуштању да се пропишу рокови како за поступање Градског већа тако и Комисије.*

**Препоруке:** *Прописати начин одлучивања Градског већа. Прописати рокове за поступање Градског већа, градске управе и Комисије. Прописати обавезу да предлог мора да буде у писменој форми и образложен.*

**Фактори ризика:** *Употреба недефинисаних појмова, Непостојање конкретног рока, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

#### **Члан 15.**

Јавни оглас **се објављује** у дневном листу који се дистрибуира на целој територији Републике Србије и **званичном сајту града Крагујевца** ([www.krakujevac.rs](http://www.krakujevac.rs)).

Јавни оглас о јавном надметању, односно прикупљању понуда за отуђење грађевинског земљишта садржи нарочито:

1. податке о грађевинском земљишту (катастарска парцела, катастарска општина, површина, по потреби друге ближе податке);
2. врсту, односно намену објекта;
3. обавезу лица коме се отуђује грађевинско земљиште да са надлежним комуналним и другим правним лицима уговори и плати трошкове за инфраструктуру: ЕДБ, ПТТ, топлификацију, гасификацију и друго;
4. почетни износ цене;
5. рок закључења уговора о отуђењу и последице пропуштања рока;
6. рок плаћања цене и последицу пропуштања рока;
7. обавезу подносиоца пријаве да ради учествовања у поступку јавног надметања, односно прикупљања понуда, уплати депозит на депозитни рачун Града, или положи депозитну банкарску гаранцију, висину депозита и рок уплате истог, односно полагања гаранције, као и последице у случају одустанка, односно стављања решења ван снаге;
8. обавезан садржај пријаве, односно понуде и исправе које је потребно доставити уз пријаву, односно понуду;
9. рок за подношење пријава, односно понуда;
10. место и време одржавања јавног надметања, односно отварања понуда;
11. одредбу да подносиоци неблаговремене и непотпуне пријаве неће моћи да учествују у поступку јавног надметања, односно да ће неблаговремене и непотпуне понуде бити одбачене;
12. друге податке и информације од значаја за успешно оглашавање.

**Примедба:** Члан предвиђа обавезу да се оглас за достављање понуда објави. Мањкавост одредбе се пре свега састоји у томе што не предвиђа рок у коме оглас мора да буде објављен. Мањкавост одредбе се састоји и у пропуштању да се пропише обавеза објављивања на огласној табли Града.

**Препоруке:** Прецизно прописати обавезу објављивања на огласној табли града, као и рок у којем се оглас објављује

**Фактори ризика:** Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање, Правна празнина, Непостојање конкретног рока и Недовољна транспарентност органа власти

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 17.

Рок за подношење пријава за учествовање у поступку јавног надметања (у даљем тексту: пријава), односно понуда **не може бити краћи од 30 дана од дана јавног оглашавања.**

Пријаве, односно понуде се достављају Комисији на начин дефинисан јавним огласом. Поступак јавног надметања, односно отварања писаних понуда, спроводи Комисија.

**Примедба:** Став 1 прописује рок у коме се могу поднети пријаве. Мањкавост одредбе се пре свега састоји у томе што не предвиђа конкретан рок већ само његово минимално трајање. Услед тога непознато је колико дуго се пријаве могу поднети јер одредба не прописује максимално трајање рока.

**Препоруке:** Прецизно прописати рок у којем се пријаве могу поднети

**Фактори ризика:** Непостојање конкретног рока

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 19.

Пријаву, односно понуду **не могу поднети** председник, заменик председника нити било који члан Комисије, као и секретар Комисије.

**Примедба:** Члан представља покушај да се дефинише поступак у случају да постоје тзв. елиминациони услови. То је учињено непотребним прописивањем забране учествовања употребом израза "не могу поднети" која је фактички и правно немогућа јер се нико не може спречити и ограничити да достави или пошаље понуду. Ако ни због чега другог онда због тога што се пре отварања не може знати да ли је реч лицима на чијој страни постоје услови због којих немају право да учествују. Уместо тога, одредба је могла једноставно и прецизно да пропише да таква лица "немају право да учествују" и да ће се њихове пријаве одбацити што је у овом случају изостала због чега одредба не обавезује на доношење решења о одбацавању која би се могла оспоравати одговарајућим правним леком.. Осим тога, нејасно је зашто је забрана учествовања граничена само на овај круг лица а не и на са њима повезана лица нпр. брачни друг.

**Препоруке:** Прецизирати забрану учествовања и потпуно прописати надлежности за поступање по пријавама које не могу да учествују у надметању

**Фактори ризика:** *Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

#### **Члан 21.**

Председник Комисије отвара седницу комисије, саопштава податке о грађевинском земљишту које се отуђује и почетни износ цене.

Председник Комисије констатује колико је пријава, односно понуда примљено и по редоследу приспећа јавно отвара и чита цео текст пријаве, односно понуде.

Председник Комисије констатује које исправе су достављене уз пријаву, односно понуду.

Комисија утврђује ко су подносиоци пријаве, односно понуде, ко је од подносилаца пријава, односно понуда присутан са овлашћењем да учествује у поступку јавног надметања, односно присуствује поступку отварања понуда и које су пријаве, односно понуде неблагоприятне, односно непотпуне.

**Председник Комисије констатује да подносилац неблагоприятне или непотпуне пријаве, односно лице које нема уредно овлашћење подносиоца благовремене и потпуне пријаве, не може учествовати у поступку јавног надметања.**

Председник Комисије **констатује да се неблагоприятне или непотпуне понуде одбацују.**

**Комисија утврђује који понуђач је понудио највиши износ цене.**

Председник Комисије објављује почетак јавног надметања и позива учеснике да дају своје понуде износа цене.

Учесник јавног надметања је дужан да јасно и гласно каже износ цене који нуди.

Председник Комисије пита три пута да ли неко даје више од највишег претходно понуђеног износа и после трећег позива, констатује који је највиши понуђени износ и име понуђача.

**Учесник који је понудио највиши износ потписује изјаву са назнаком висине износа.**

Председник Комисије објављује када је јавно надметање завршено.

Комисија је дужна да у року од три радна дана од дана окончања јавног надметања односно, односно отварања понуда приспелих по јавном огласу за прикупљање понуда, достави Градском већу извештај о спроведеном поступку јавног надметања односно прикупљању понуда.

Сви присутни подносиоци пријава, односно понуда имају право увида у поднете пријаве, односно понуде, као и право на писану примедбу Комисији на ток поступка.

Уложена примедба и поступање по истој мора да буду наведени у извештају Комисије. Након завршеног јавног надметања Комисија у року од осам дана доноси одлуку о избору најповољнијег понуђача.

Подносилац пријаве, односно понуде који је ставио писану примедбу на ток и начин спровођења поступка, има право жалбе Градском већу преко Комисије на одлуку о избору најповољнијег понуђача у року од 8 дана од дана пријема решења.

Доношење решења о отуђењу грађевинског земљишта и поступање по жалби, спроводе се по начелима и одредбама Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/2016).

**Примедба:** *Став 5 представља покушај да се дефинише поступак у случају да постоје тзв. елиминациони услови. Прва мањкавост се огледа у употреби непрецизног израза "не може учествовати" уместо израза "нема право да учествује". Осим тога, недостатак се огледа у употреби израза "констатује" који сугерише да се поводом непотпуних и неблагоприятних пријава не доноси било какав акт тј. решење о одбацивању који би био подобан оспоравању помоћу одговарајућег правног лека.*

*Исти недостатак садржи и став 6 који председнику Комисије додељује овлашћење да констатује да се непотпуне и неблагоприятне пријаве одбацују што је теоријски и практично неправилно. Исти став употребљава непрецизна израз "утврђује" на основу кога се не може са сигурношћу закључити шта Комисија у ствари треба да уради тј. да ли да донесе одлуку или да изврши упоређивање понуда, након чега констатује која је понуда најповољнија.*



Ставом 10 прописана је обавеза учесника да потпише изјаве којом потврђује износ који је понудио. Поред тога што је нејасно зашто се пред њега поставља таква обавеза када је понуђени износ саставни део понуде, мањкавост се огледа у пропуштању да се пропише у ком тренутку је учесник дужан да то учини. Одредба је пропустила да пропише чак и уобичајени непрецизни израз "одмах".

**Препоруке:** Обезбедити доследну употребу појмова. Преиспитати овлашћење председника Комисије да констатује одбацивање. Прописати обавезу да се донесе решење о одбацивању

**Фактори ризика:** Недоследна употреба појмова, Правна празнина, Непостојање/недовољни механизми за оспоравање одлука и поступака органа јавне власти и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 22.

Уколико подносилац благовремене и потпуне пријаве не приступи јавном надметању сматраће се да је одустао од пријаве.

Уколико се на јавни оглас о прикупљању понуда, пријаве два или више учесника и понуде исти износ цене, Комисија ће затражити да у новом року, од три дана, **понуђачи доставе другу понуду о висини цене, која мора бити већа од претходне понуде.**

**Примедба:** Став 2 предвиђа механизам за разрешење ситуације у којој постоје две или више понуда са истим износом. Мањкавост одредбе се огледа у томе што је механизам који успоставља непотпун и неделотворан. За разлику од других размотрених одлука, које исту ситуацију разрешавају прописивањем да ће се поступак поновити све док један од понуђених износа не буде највиши, или чак употребом непрецизног и недефинисаног израза "жребом", ова одредба уопште не нуди решење шта се дешава уколико и након новог тј. додатног изјашњавања постоје две или више понуда са истом понуђеном вредношћу.

**Препоруке:** Потпуно и детаљно прописати поступак који ће обезбедити добијање објективно најповољније понуде

**Фактори ризика:** Правна празнина, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање и Надлежности успостављене на начин који омогућава изузетке и злоупотребу у тумачењу

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 23.

Уколико учесник јавног надметања који је понудио највиши износ цене одустане након што председник Комисије објави да је јавно надметање завршено, а пре доношења решења о отуђењу грађевинског земљишта, **поступак јавног оглашавања се понавља.**

Уколико учесник прикупљања понуда који је понудио највиши износ цене одустане пошто је комисија утврдила који понуђач је понудио највиши износ цене, а пре доношења решења о отуђењу грађевинског земљишта, **поступак јавног оглашавања се понавља.**

Лице из ст. 1. и 2. овог члана нема право на повраћај уплаћеног депозита.

У случајевима из ст. 1. и 2. овог члана, **решење о понављању поступка јавног оглашавања доноси Градско веће.**

**Примедба:** Ставови 1 и 2 прописују која последица наступа уколико учесник који је понудио најповољнију понуду одустане. Мањкавост се огледа у пропуштању да се прецизно пропише рок у коме се поступак мора поновити.

Исти недостатак садржи и став 4 који прописује овлашћење Градског већа да донесе решење о понављању поступка. Недостатак се састоји у пропуштању да се пропише на који начин Градско веће као колективни орган доноси одлуку тј. тајним или јавним гласањем, једногласно или одређеном већином и којом.

**Препоруке:** Прописати начин одлучивања Градског већа. Прописати рок за понављање поступка.

**Фактори ризика:** Непостојање конкретног рока, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 24.

Одлука о избору најповољнијег понуђача и записник са јавног надметања, **Комисија доставља надлежној управи која сачињава Предлог решења о отуђењу грађевинског земљишта и исто доставља Градском већу на усвајање.**

Решење о отуђењу грађевинског земљишта (у даљем тексту: Решење о отуђењу) садржи нарочито:

1. начин отуђења (јавно оглашавање - јавно надметање или прикупљање понуда јавним огласом, односно непосредна погодба и разлог непосредне погодбе);
2. податке о лицу коме се грађевинско земљиште отуђује;
3. податке о грађевинском земљишту (катастарска парцела, катастарска општина, површина и по потреби друге ближе податке);
4. износ цене, рок плаћања, рачун на који се врши плаћање и последице пропуштања плаћања у року, а уколико се грађевинско земљиште отуђује у поступку јавног оглашавања и износ уплаћеног депозита;
5. врсту, односно намену објекта уколико се грађевинско земљиште отуђује ради изградње и посебне услове изградње уколико се отуђује неуређено грађевинско земљиште, односно елементе из члана 8. ове одлуке;
6. обавезу лица коме се грађевинско земљиште отуђује да у року од 30 дана од дана доношења решења о отуђењу закључи уговор о отуђењу и последицу пропуштања закључења уговора у року.

**Примедба:** Став 1 предвиђа обавезу Комисије да одлуку о избору достави надлежној управи. Мањкавост се огледа у томе што одредба не прописује рок (до) када поменута одлука треба или мора да буду достављена. Исти недостатак одредба садржи и у делу који прописује обавезу надлежне управе да сачини Предлог решења и достави га Градском већу на усвајање.

**Препоруке:** Прецизирати рокове за поступање Комисије и надлежне управе.

**Фактори ризика:** Непостојање конкретног рока

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 25.

**Након доношења Решења о отуђењу надлежна управа сачињава Уговор** о отуђењу грађевинског земљишта (у даљем тексту: уговор о отуђењу).

**Примедба:** Члан прописује када се уговор о отуђењу сачињава. Мањкавост се огледа у томе што одредба не прописује рок (до) када он треба или мора да буду сачињен. У ту сврху одредба употребљава непрецизан израз "након доношења решења" који је подложен различитим тумачењима.

**Препоруке:** Прецизирати рок за сачињавање уговора.

**Фактори ризика:** Непостојање конкретног рока

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 27.

Грађевинско земљиште може се отуђити и непосредном погодбом **у случајевима предвиђеним законом, подзаконским актима** и овом одлуком.

Грађевинско земљиште у јавној својини, као и удели на грађевинском земљишту, могу се отуђити другом сувласнику по праву прече куповине, непосредном погодбом по тржишним условима у складу са законом којим се уређује област планирања и изградње, законом којим се уређују основи својинско правних односа и законом којим се уређује промет непокретности.

Захтев за отуђење грађевинског земљишта, као и удела на грађевинском земљишту, непосредном погодбом, подноси се преко градске надлежне управе .

Подносилац захтева је дужан да у року од осам дана од дана пријема обавештења о тржишној цени грађевинског земљишта, односно у року од осам дана од дана пријема обавештења по поднетом приговору, да писмену изјаву да је сагласан са ценом и да прихвата плаћање укупне тржишне цене у року од петнаест дана од дана достављања решења о отуђењу грађевинског земљишта.

У случају да се подносилац захтева у наведеном року не изјасни или изјави да не прихвати цену и плаћање цене у прописаном року, сматраће се да је одустао од поднетог захтева.

Поступак доношења Решења о отуђењу и закључења уговора о отуђењу је исти као код отуђења јавним огласом.

Поступак отуђења грађевинског земљишта непосредном погодбом спроводи градска надлежна управа.

**Примедба:** Став 1 предвиђа могућност да се грађевинско земљиште може отуђити непосредном погодбом у случајевима предвиђеним законом. Мањкавост одредбе се састоји у томе што због употребе непрецизног израза "у случајевима предвиђеним законом, подзаконским актима" није могуће идентификовати закон и подзаконске акте који прописује случајеве када се земљиште може одтуђити на тај начин.

**Препоруке:** Правилно прописати упућујуће одредбе

**Фактори ризика:** Мањкава одредба о упућивању

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 28.

Грађевинско земљиште у јавној својини се може отуђити другом сувласнику, непосредном погодбом, по тржишним условима, у случају:

1. да постоји сувласништво на катастарској парцели за коју нема урбанистичких услова за формирање две или више грађевинских парцела;
2. да идеални део грађевинског земљишта у јавној својини прерачунат у реални део не испуњава услов за формирање посебне грађевинске парцеле;
3. да се грађевинска парцела састоји од више катастарских парцела од којих су неке у јавној, а неке у приватној својини, с тим да грађевинско земљиште у јавној својини не испуњава услов за посебну грађевинску парцелу, а нису испуњени други услови за отуђење непосредном погодбом у поступку исправке границе суседних катастарских парцела;
4. да постоји сувласништво на грађевинској парцели на којој други сувласник има саграђен објекат са грађевинском, односно употребном дозволом или да је грађевинска парцела инфраструктурно уређена средствима другог сувласника, па би парцелацијом био нарушен интегритет изграђених објеката и просторне инфраструктуре
5. **другим случајевима предвиђеним законом, подзаконским актима** и овом одлуком.

**Примедба:** Тачка 5 предвиђа могућност да се грађевинско земљиште може отуђити непосредном погодбом другом сувласнику у случајевима предвиђеним законом. Мањкавост одредбе се састоји у томе што због употребе непрецизног израза "у случајевима предвиђеним законом, подзаконским актима" није могуће идентификовати закон и подзаконске акте који прописује случајеве када се земљиште може отуђити на тај начин.

**Препоруке:** Правилно прописати упућујуће одредбе

**Фактори ризика:** Мањкава одредба о упућивању

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 30.

**Градско веће на предлог надлежне управе, доноси решење** о стављању ван снаге решења о отуђењу у случају да лице коме је решењем отуђено грађевинско земљиште:

1. не плати цену у року утврђеном решењем о отуђењу;
2. одустане од отуђења после извршеног плаћања цене, а пре закључења уговора о отуђењу;
3. после извршеног плаћања цене не приступи закључењу уговора о отуђењу у року од 30 дана од дана достављања решења о отуђењу.

У случају из става 1. тачка 1. овог члана, предлог за доношење решења о стављању ван снаге решења о отуђењу, подноси Управа, одмах по протеку рока за плаћање цене.

У случају из става 1. тачка 2. и 3. овог члана, предлог за доношења решења о стављању ван снаге решења о отуђењу, подноси Управа, односно лице коме је решењем отуђено грађевинско земљиште.

Лице из става 1. тачка 1. овог члана нема право на повраћај уплаћеног депозита по јавном огласу о јавном надметању, односно прикупљању понуда, а евентуално дата депозитна банкарска гаранција ће се наплатити.

Лице из става 1. тачка 2. и 3. овог члана има право на повраћај уплаћеног износа на име цене, у номиналном износу, умањеног за износ депозита.

**Примедба:** Став 1 прописује овлашћење Градског већа да донесе решење о стављању ван снаге решења о отуђењу. Мањкавост се огледа у пропуштању да се прецизно пропише рок у коме Градско веће треба или мора да испуни своју обавезу. Осим тога, недостатак се састоји у пропуштању да се пропише на који начин Градско веће као колективни орган доноси одлуку тј. тајним или јавним гласањем, једногласно или одређеном већином и којом. Осим тога, одредба не говори ништа о томе да ли предлог надлежне управе мора да буде у писменој форми и образложен.

**Препоруке:** Прописати начин одлучивања Градског већа. Прописати рок за доношење решења.

**Фактори ризика:** Непостојање конкретног рока, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 31.

**Градско веће доноси решење** о стављању ван снаге решења о отуђењу и у случају да у парничном поступку покренутом од стране учесника јавног надметања, односно учесника у поступку прикупљања понуда, **буде правоснажно поништен уговор о отуђењу.**

**Примедба:** Члан прописује овлашћење Градског већа да донесе решење о стављању ван снаге решења о отуђењу. Мањкавост се огледа у пропуштању да се прецизно пропише рок у коме Градско веће треба или мора да испуни своју обавезу након што буде правоснажно поништен уговор о отуђењу. Осим тога, недостатак се састоји у пропуштању да се пропише на који начин Градско веће као колективни орган доноси одлуку тј. тајним или јавним гласањем, једногласно или одређеном већином и којом. Осим тога, одредба не говори ништа о томе да ли предлог надлежне управе мора да буде у писменој форми и образложен.

**Препоруке:** Прописати начин одлучивања Градског већа. Прописати рок за доношење решења.

**Фактори ризика:** Непостојање конкретног рока, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 32.

Уговор о отуђењу се **може раскинути** у случају да лице коме је грађевинско земљиште отуђено **одустане од изградње** на грађевинском земљишту које му је отуђено, као и уколико не извршава друге обавезе из уговора о отуђењу, а све **у складу са законом** и овом одлуком.

У случају из става 1. овог члана, предлог за раскид уговора о отуђењу подноси лице коме је грађевинско земљиште отуђено, односно надлежна управа.

**Примедба:** Став 1 предвиђа могућност да се уговор о отуђењу раскине. Прва мањкавост се огледа у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се уговор раскинути или не препуштена слободној и широко прописаној дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Осим тога, недостатак се огледа и у употреби непрецизног израза "одустане" на основу кога се не може са сигурношћу закључити на који начин и у ком року лице коме је земљиште отуђено треба да манифестује свој одустанак, као и ко је овлашћен и на који начин да то констатује. На крају, због употребе непрецизног израза "у складу са законом" није могуће идентификовати закон који прописује и детаљније уређује када се уговор може раскинути.

**Препоруке:** *Правилно прописати упућујуће одредбе. Обезбедити доследну употребу јасних и прецизних појмова.*

**Фактори ризика:** *Мањкава одредба о упућивању, Употребу недефинисаних појмова, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

### **Члан 33.**

**По предлогу за раскид уговора о отуђењу Градско веће доноси решење** којим се ставља ван снаге решење о отуђењу.

На основу решења из става 1. овог члана, Градоначелник, у име и за рачун Града, и лице коме је грађевинско земљиште отуђено закључују споразумни раскид уговора о отуђењу, у року од 30 дана од дана достављања решења из става 1. овог члана, лицу коме је грађевинско земљиште отуђено.

У случају да не буде закључен споразумни раскид уговора о отуђењу, у року из претходног става, Градоначелник има обавезу да једнострано раскине уговор о отуђењу, у складу са законом којим се регулишу облигациони односи, на предлог надлежне управе.

Потписи уговорача на уговору о раскиду уговора о отуђењу, оверавају се пред надлежним органом, а трошкови овере падају на терет лица са којим се раскида уговор.

**Примедба:** *Став 1 прописује овлашћење Градског већа да донесе решење о стављању ван снаге решења о отуђењу. Мањкавост се огледа у пропуштању да се прецизно пропише рок у коме Градско веће треба или мора да испуни своју обавезу. У ту сврху одредба употребљава непрецизан израз "по предлогу за раскид уговора". Осим тога, недостатак се састоји у пропуштању да се пропише на који начин Градско веће као колективни орган доноси одлуку тј. тајним или јавним гласањем, једногласно или одређеном већином и којом.*

**Препоруке:** *Прописати начин одлучивања Градског већа. Прописати рок за доношење решења.*

**Фактори ризика:** *Непостојање конкретног рока, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

### **Члан 34.**

Лице са којим је раскинут уговор о отуђењу има обавезу да, о свом трошку, **изврши брисање права својине у јавној књизи о евиденцији непокретности и правима на њима и врати грађевинско земљиште у првобитно стање, као и да Граду надокнади евентуално насталу штету.**

Лице са којим је раскинут уговор о отуђењу, **по достављању доказа да је испунио обавезе из става 1. овог члана има право на повраћај уплаћеног износа** на име цене, у номиналном износу, умањеног за износ депозита.

**Примедба:** *Ставом 1 прописана је обавеза лица са којим је уговор раскинут да изврши брисање права својине у јавној књизи и да земљиште врати у првобитно стање, као и да граду надокнади евентуалну штету. Мањкавост одредбе се огледа у томе што не предвиђа конкретан рок ни за једну од наведених обавеза.*

*Исти недостатак садржи и став 2 који прописује право тог лица на повраћај уплаћеног износа јер не предвиђа у ком року то лице може да оствари наведено право. Одредба у ту сврху употребљава непрециза израз "по достављању доказа" који је подложен различитим тумачењима.*

**Препоруке:** *Прецизно прописати рок за повраћај уплаћено износа и за враћање земљишта у првобитно стање.*

**Фактори ризика:** *Непостојање конкретног рока*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

#### **Члан 36.**

Поступак давања у закуп на одређено време грађевинског земљишта за изградњу објеката за које се издаје привремена грађевинска дозвола и за постављање монтажних објеката, **спроводи надлежна управа.**

**Примедба:** *Члан прописује ко је надлежа орган за поступак давања у закуп. Мањкавост одредбе се огледа у томе што због употребе непрецизног израза "надлежна управа" није могуће идентификовати орган који је надлежан за спровођење поступка давања у закуп.*

**Препоруке:** *Прецизно прописати орган надлежан за спровођење поступка.*

**Фактори ризика:** *Употреба недефинисаних појмова, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

#### **Члан 40.**

Решење о установљавању права стварне службености на грађевинском земљишту у јавној својини Града, као послужном добру, **може се донети када је према прописима којима се уређује изградња, односно другим прописима, уговор о установљавању** права службености предвиђен као имовинско-правни основ.

**Решење о установљавању права стварне службености из става 1. овог члана, може се донети и у другим случајевима када је то, с обзиром на околности, неопходно.**

Уз захтев за доношење решења из става 1. овог члана, подносилац захтева прилаже налог за достављање уговора о установљавању права службености, издат од органа надлежног за издавање грађевинске дозволе, односно решења о одобрењу за извођење радова.

Уз захтев за доношење решења из става 2. овог члана, подносилац захтева прилаже налаз вештака одговарајуће струке и Идејни пројекат трасе инфраструктурног објекта, из кога следи неопходност конституисања права службености.

За установљено право стварне службености се плаћа накнада, обрачуната у складу са посебном одлуком Града којом се утврђује висина накнаде за установљење права службености на грађевинском земљишту у јавној својини Града.

Ако Град нема посебну одлуку за утврђивање накнаде, накнада се утврђује према процени Републичке пореске управе.

Ако Републичка пореска управа нема разрађене критеријуме за утврђивање накнаде, накнада се утврђује према налазу привредног друштва, односно другог лица овлашћеног и регистрованог за послове вештачења, у комслучају трошкове вештачења сноси подносилац захтева.

Обавеза плаћања накнаде се утврђује уговором и иста се плаћа у року од 15 дана од дана закључења уговора.

У року од 30 дана од дана достављања решења из става 1. овог члана, Град и стицалац права службености закључују уговор о установљавању права стварне службености.

Уколико стицалац права службености не изврши плаћање накнаде у року из става 6. овог члана, као и уколико не приступи закључењу уговора у року из става 7. овог члана, решење из става 1. овог члана се ставља ван снаге.

Установљење права службености у корист других носилаца или корисника права јавне својине врши се у складу са законом којима је уређена област јавне својине.

**Примедба:** Став 1 предвиђа могућност да се донесе решење о установљавању службености. Мањкавост се огледа у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се наведено решење донети или не препуштена слободној и широко прописаној оцени онога ко одредбу примењује. Тим пре што је један од критеријума дефинисан употребом непрецизног израза "по другим прописима" на основу кога није могуће идентификовати који прописи прописују случајеве установаљавања службености.

Исти недостатак садржи и став 2 тим пре што услов за доношење решења дефинише такође непрецизним изразом "и у другим случајевима када је то, с обзиром на околности, неопходно" који је подложен различитим тумачењима.

**Препоруке:** Правилно прописати упућујуће одредбе. Обезбедити доследну употребу јасних и прецизних појмова.

**Фактори ризика:** Мањкава одредба о упућивању, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације, Употребу недефинисаних појмова, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 46.

Уколико се утврди да је у поступку располагања грађевинским земљиштем, услед непотпуног или погрешно утврђеног чињеничног стања, односно услед погрешне примене материјалног права, грађевинским земљиштем **располагано супротно закону, односно одлуци, Градско веће ће донети решење којим ће изменити, односно ставити ван снаге решење о располагању**, у ком случају се примењују одредбе ове одлуке које се односе на раскид уговора, с тим да последица решења о измени може бити и закључење анекса уговора.

Градско веће ће донети решење као у ставу 1. овог члана, и у другим случајевима када је то потребно ради усаглашавања са новим чињеничним стањем.

**Примедба:** Став 1 прописује овлашћење Градског већа да донесе решење о измени, односно стављању ван снаге решења о располагању. Мањкавост се огледа у пропуштању да се прецизно пропише рок у коме Градско веће треба или мора да испуни своју обавезу. Осим тога, недостатак се састоји у пропуштању да се пропише на који начин Градско веће као колективни орган доноси одлуку тј. тајним или јавним гласањем, једногласно или одређеном већином и којом. Поред тога, мањкавост представља употреба непрецизног израза "супротно закону" на основу кога није могуће идентификовати закон који детаљније и потпуније прописује законите врсте располагања земљиштем.



**Препоруке:** *Прописати начин одлучивања Градског већа. Прописати рок за доношење решења. Правилно прописати упућујућу одредбу.*

**Фактори ризика:** *Непостојање конкретног рока, Мањкава одредба о упућивању, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

#### **Члан 47.**

Градско веће, **може да донесе решење** којим даје сагласност за изградњу, доградњу или реконструкцију комуналне инфраструктуре, линијских инфраструктурних, електроенергетских објеката, као и других објеката за које **процени да су од значаја за развој** Града, другом сувласнику, сукориснику, односно заједничару на грађевинском земљишту у сусвојини, односно заједничкој својини града и другог лица, када је таква сагласност услов прибављања решења о одобрењу за извођење радова, издавање грађевинске дозволе и у случају озакоњења објеката, у случају када нема отуђења грађевинског земљишта из јавне својине Града, или удела Града на грађевинској парцели.

Захтев за доношење решења о давању сагласности се **подноси надлежној управи, која предлог решења о давању сагласности упућује Градском већу на усвајање.**

У свим осталим случајевима када је услов прибављање решења о одобрењу за извођење радова, издавање грађевинске дозволе за изградњу и у случају озакоњења објеката, други сувласник, сукорисник, односно заједничар на грађевинском земљишту у сусвојини, односно заједничкој својини Града и другог лица, имовинско правне односе решава поступком отуђења из јавне својине, који је дефинисан овом Одлуком.

У случају из става 1. овог члана, подносилац уз захтев прилаже доказ да је поседује сагласност и других сувласника, односно заједничара на катастарској парцели.

Уколико је суседна катастарска парцела у јавној својини, сагласност за исправку границе даје Градско правобранилаштво. Трошкове исправке граница парцеле сноси власник, односно закупца катастарске парцеле.

**Примедба:** *Став 1 предвиђа овлашћење Градског већа да може да донесе решење којим се даје сагласност за изградњу, доградњу или реконструкцију. Мањкавост се огледа у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се наведено решење донети или не препуштена слободној и широко прописаној оцени Градског већа Тим пре што је један од критеријума дефинисан употребом непрецизног израза "када процени да су од значаја за развој града" који је подложен различитим тумачењима. Осим тога, недостатак се састоји у пропуштању да се пропише на који начин Градско веће као колективни орган доноси одлуку тј. тајним или јавним гласањем, једногласно или одређеном већином и којом.*

*Став 2 прописује коме се захтев за доношење решења подноси. Мањкавост одредбе се огледа у томе што због употребе непрецизног израза "надлежна управа" није могуће идентификовати орган који је надлежан за пријем захтева. Осим тога, недостатак се састоји у пропуштању да се прецизно пропише рок у коме је неименовани орган дужан да припреми предлог одлуке и достави га Градском већу на усвајање.*

**Препоруке:** *Прецизно прописати орган надлежан за припрему предлога одлуке. Прописати рок за поступање. Прописати начин одлучивања Градског већа.*

**Фактори ризика:** *Употреба недефинисаних појмова, Непостојање конкретног рока, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*