

Анализа коруптивних ризика у прописима ЈЛС

-Пословници-

Пословник Скупштине града Зајечара ("Сл. лист града Зајечара", бр. 8/2019 и 40/22)

Члан 4.

Прву, конститутивну седницу Скупштине сазива председник Скупштине из претходног сазива, у року од 15 дана од дана објављивања резултата избора.

Првом седницом Скупштине, до избора председника Скупштине, председава најстарији присутни одборник **који се прихвати те дужности** (у даљем тексту: председавајући), који је овлашћен и да сазове конститутивну седницу, ако то у законском року не учини председник Скупштине из претходног сазива.

Председавајућем у раду помажу два најмлађа присутна одборника **која се прихвате те дужности** и секретар Скупштине из претходног сазива.

Примедба: Став 2 прописује овлашћење најстаријег одборника да сазове и председава конститутивном седницом Скупштине ако то у законском року не учини председник из претходног сазива. Недостатак одредбе се састоји пре свега у чињеници да одредба не прописује на који начин (усмено или писмено, јавно или тајно) најстарији одборник треба да манифестује своју вољу да прихвата да сазове конститутивну седницу и председава. Осим тога, нејасно је ко, на који начин и у ком року утврђује да је најстарији одборник прихватио да сазове седницу. Штавише, правна празнина постоји и у погледу тога шта уколико најстарији одборник не прихвати да закаже седницу. Последица тога може бити да се одредба може примењивати у недоглед све до најмлађег одборника, али није јасно после ког рока седницу може да закаже други најстарији одборник и тако редом.

Истовремено, у ставу 3 прописано је овлашћење два најмлађа одборника да председавајућем помажу у раду. Недостатак одредбе се огледа у чињеници да одредба не прописује на који начин (усмено или писмено, јавно или тајно) два најмлађа одборника треба да манифестују своју вољу да прихватају да помажу у раду председавајућем. Осим тога, нејасно је ко, на који начин и у ком року утврђује да су два најмлађа одборника прихватила да му помажу у раду. Правна празнина постоји и у погледу тога шта уколико два најмлађа одборника не прихвате да му помажу у раду. Последица тога може бити да се одредба може примењивати у недоглед све до најстаријег одборника, али није јасно после ког рока председавајући треба да пита следеће одборнике да ли се прихватају да му помажу у раду.

Препоруке: Потпуно и прецизно уредити начин на који се утврђује да је најстарији одборник прихватио да сазове конститутивну седницу, односно да су најмлађи одборници прихватили да му помажу у раду.

Фактори ризика: Правна празнина, Нејасан поступак, Непостојање субјекта на кога се одредба примењује

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 7.

Ради утврђивања сагласности уверења о избору за одборника са извештајем Градске изборне комисије о спроведеним изборима, на седници Скупштине образује се Верификациони одбор, састављен од три члана, осим у случају из става 3. овог члана.

Чланове Верификационог одбора **предлаже председавајући**, и то по једног члана из реда одборника са три изборне листе које су добиле највећи број одборничких мандата у Скупштини.

У случају када више од три листе имају највећи број одборничких мандата због једнаког броја одборника, Верификациони одбор може имати и више од три члана.

Ако неки одборник, предложен за члана Верификационог одбора, **не жели да учествује у раду** овог одбора, председавајући ће предложити другог одборника са односне изборне листе, а уколико ниједан одборник са те листе не жели да буде члан одбора, председавајући ће предложити одборника са следеће листе која је добила највећи број одборничких мандата.

Верификациони одбор је изабран ако је за њега гласала већина присутних одборника.
Гласање је јавно.

Верификационим одбором председава најстарији члан Одбора.

Верификациони одбор престаје са радом када Скупштина потврди мандате одборника.

Примедба: Ставом 2 предвиђено је овлашћење председавајућег седнице да предложи кандидате за чланове Верификационог одбора. Мањкавост се састоји у томе што нису прописани конкретни критеријуми (као у неким другим разматраним пословницима нпр. најмлађи, најстарији, по азбучном реду и сл.), на основу којих ће чланови Верификационог одбора поименично и *ad personam* бити предложени и изабрани. Осим тога, одредба не садржи ништа о томе да ли је потребна одређена форма таквог предлога или се то може учинити усмено. Услед тога је питање критеријума на основу којих ће председавајући седнице предложити ко ће од кандидата за одборнике, од оних који по слову Пословника морају да буду чланови, заиста и постати члан Верификационог одбора остало отворено и нерешено.

У ставу 4 овог члана прописана је могућност да предложени кандидат за члана Верификационог одбора одбије да учествује у његовом раду. Недостатак одредбе се састоји пре свега у чињеници да одредба не прописује на који начин (усмено или писмено, јавно или тајно) предложени кандидат за члана Верификационог одбора може или мора да манифестује недостатак воље да учествује у његовом раду. Осим тога, нејасно је ко, на који начин и у ком року утврђује да је предложени кандидат за члана Верификационог одбора одбио да учествује у његовом раду.

Став 5 овог члана прописује да је гласање за чланове Верификационог одбора јавно. Недостатак ове одредбе се огледа у томе што нигде није одређен нити прецизиран начин гласања (јавно – електронским системом, прозивком, дизањем руку и др. или тајно). Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено у члану 102. Пословника тј. електронским путем.

Препоруке: Потпуно и прецизно уредити поступак избора чланова Верификационог одбора, укључујући критеријуме њиховог предлагања и начин на који се они бирају

Фактори ризика: Правна празнина, Нејасан поступак и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 8.

Верификациони одбор **утврђује** да ли су подаци из уверења о избору сваког одборника истоветни са подацима из извештаја Градске изборне комисије о спроведеним изборима, као и да ли је уверење издато од овлашћеног органа, о чему **подноси Скупштини извештај у писаном облику**

Примедба: Чланом је предвиђено овлашћење Верификационог одбора да утврђује сагласност и подударност података из уверења о избору сваког кандидата са подацима из извештаја Изборне комисије. Недостатак се састоји у употреби непрецизног израза "утврђује" који у ствари означава да чланови Верификационог одбора одлуку о томе доносе гласањем. Недостатак одредбе се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника Пословника, која прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Поред тога, недостатак се састоји и у пропуштању да се пропише да ли је потребна једногласна одлука или се сматра да постоји подударност података и у случају одређене већине и које. Осим тога, одредба не прописује рок у коме је Одбор дужан да поднесе извештај Скупштини.-

Препоруке: Прецизирати начин одлучивања Верификационог одбора. Обезбедити доследну употребу израза. Прецизирати рок за достављање извештаја.

Фактори ризика: Правне празнине, Недоследна употреба термина, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 9.

На основу извештаја Верификационог одбора, Скупштина **јавним гласањем** доноси одлуку о потврђивању мандата одборницима чија су уверења о избору за одборнике у сагласности са извештајем Градске изборне комисије о спроведеним изборима.

Примедба: Овим чланом прописано је да се о извештају Верификационог одбора гласа јавним гласањем. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин

пропише на који од могућих начина јавног гласања (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) ће се то учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено у члану 102. Пословника тј. електронским путем. Поред тога, у члану се не прецизира да ли је за усвајање извештаја Верификационог одбора потребна једногласна одлука или се он може сматрати усвојеним и у случају да је за његово усвајање гласала одређена већина и која.

Препоруке: Прецизирати начин гласања Скупштине приликом усвајања извештаја Верификационог одбора.

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 10.

Одборницима, чија уверења о избору нису у сагласности са извештајем Градске изборне комисије, одлаже се потврђивање мандата да би Градска изборна комисија извршила проверу ваљаности уверења које је издала, о чему Скупштини подноси извештај најкасније на првој наредној седници.

О потврђивању мандата из претходног става, Скупштина **одлучује јавним гласањем**, после разматрања извештаја Градске изборне комисије.

Одборник коме је потврђивање мандата одложено, има право да присуствује седници Скупштине и да учествује у њеном раду, без права одлучивања.

Примедба: Ставом 2 овог члана прописано је да се и о накнадном извештају Верификационог одбора гласа јавним гласањем. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног гласања (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) ће се то учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено у члану 102. Пословника тј. електронским путем. Поред тога, у члану се не прецизира да ли је за усвајање извештаја Верификационог одбора потребна једногласна одлука или се он може сматрати усвојеним и у случају да је за његово усвајање гласала одређена већина и која.

Препоруке: Прецизирати начи одлучивања Скупштине приликом усвајања извештаја Верификационог одбора

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 14.

Председавајући доставља одборницима све примљене предлоге кандидата за председника Скупштине, најкасније до почетка седнице.

У име предлагача, известилац предлагача је дужан да усмено образложи предлог.

Предложени кандидат за председника Скупштине има право да се представи и изнесе свој програм рада.

О предложеним кандидатима отвара се јединствен претрес.

Након претреса, председавајући **утврђује листу кандидата за председника Скупштине, по азбучном реду презимена кандидата**

Примедба: *Ставом 5 прописано је овлашћење председавајућег Скупштине да састави листу кандидата на предлог председавајућег. Први недостатак се састоји у употреби непрецизног израза "утврђује" који у овом случају у ствари означава да Скупштина треба да састави листу кандидата. Поред тога, недостатак се огледа у чињеници да одредба не прописује, за разлику од других анализираних пословника који је садрже као обавезан елемент и неопходно прецизирање, да се испред имена сваког кандидата ставља редни број како би се избегла свака нејасноћа и спречила могућност било какве манипулације.*

Препоруке: *Обезбедити доследну употребу прецизних термина. Прописати обавезу да се испред имена кандидата стави редни број.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Недоследна употреба термина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 15.

Председник Скупштине бира се тајним гласањем.

Гласањем за избор председника Скупштине руководи председавајући, а у раду му помажу два најмлађа присутна одборника **која се прихвате те дужности** и секретар Скупштине из претходног сазива.

Кандидат за председника не може да руководи гласањем, нити да помаже у руковођењу.

Уколико је председавајући један од кандидата за председника, гласањем руководи најстарији присутни одборник **који се прихвати те дужности** и који није кандидат за председника.

Примедба: *Став 2 предвиђа могућност да председавајућем током гласања за избор председника Скупштине помажу два најмлађа одборника која пристану на то. Недостатак одредбе се огледа у чињеници да одредба не прописује на који начин (усмено или писмено, јавно или тајно) два најмлађа одборника треба да манифестују своју вољу да прихватају да помажу председавајућем приликом гласања. Осим тога, нејасно је ко, на који начин и у ком року утврђује да су два најмлађа одборника прихватила ту дужност. Правна празнина постоји и у погледу тога шта уколико два најмлађа одборника не прихвате да му помажу у раду. Последица тога може бити да се одредба може примењивати у недоглед све до најстаријег одборника, али није јасно после ког рока*

председавајући треба да пита следеће одборнике да ли се прихватају да му помажу приликом гласања.

Истовремено, у ставу 4 прописано је овлашћење најстаријег одборника да руководи гласањем уколико је председавајући кандидат за председника Скупштине. Недостатак одредбе се састоји пре свега у чињеници да одредба не прописује на који начин (усмено или писмено, јавно или тајно) најстарији одборник треба да манифестује своју вољу да прихвата да руководи гласањем. Осим тога, нејасно је ко, на који начин и у ком року утврђује да је најстарији одборник прихватио ту дужност. Штавише, правна празнина постоји и у погледу тога шта уколико најстарији одборник не прихвати да закаже седницу. Последица тога може бити да се одреба може примењивати у недоглед све до најмлађег одборника, али није јасно после ког рока гласање може да преузме други најстарији одборник и тако редом.

Препоруке: *Потпуно и прецизно уредити начин на који се утврђује да је најстарији одборник прихватио да сазове конститутивну седницу, односно да су најмлађи одборници прихватили да му помажу у раду.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Нејасан поступак, Непостојање субјекта на кога се одредба примењује*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 19.

Председнику Скупштине престаје функција пре истека времена на које је изабран: разрешењем, подношењем оставке, или ако му престане мандат одборника.

Скупштина **може разрешити председника** пре истека времена на које је изабран, на начин и по поступку предвиђеним за његов избор.

Седницом, на којој се одлучује о разрешењу председника Скупштине, председава заменик председника Скупштине, а у случају његове одсутности или у случају да заменик председника Скупштине није изабран, овом седницом председава најстарији присутни одборник **који се прихвати те дужности.**

Уколико предлог за разрешење председника Скупштине не буде усвојен на седници Скупштине, **одборници који су поднели предлог за разрешење не могу поново предложити разрешење председника Скупштине, пре истека рока од шест месеци од одбијања претходног предлога.**

Примедба: *Ставом 2 предвиђена је могућност разрешења председника Скупштине. Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да нису прописани, ни примера ради, разлози или критеријуми на основу којих се он може разрешити са функције што ствара висок степен правне несигурности. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "може се" који сугерише да одлука о томе да ли ће поступак за разрешење председника Скупштине бити покренут зависи од слободне и широке дискреционе оцене одборника и онога ко одредбу примењује, односно политичке воље и интереса.*

У ставу 3 прописано је овлашћење најстаријег одборника да председава седницом на којој се одлучује о разрешењу председника Скупштине у случају одсутности заменика или у случају да заменик није изабран. Недостатак одредбе се састоји пре свега у чињеници да одредба не прописује на који начин (усмено или писмено, јавно или тајно) најстарији одборник треба да манифестује своју вољу да прихвати да председава седницом. Осим тога, нејасно је ко, на који начин и у ком року утврђује да је најстарији одборник прихватио ту дужност. Штавише, правна празнина постоји и у погледу тога шта уколико најстарији одборник не прихвати да председава седницом. Последица тога може бити да се одредба може примењивати у недоглед све до најмлађег одборника, али није јасно после ког рока председавање може да преузме други најстарији одборник и тако редом.

Став 4 садржи забрану поновног покретања поступка разрешења председника Скупштине за одборнике који су то претходно неуспешно покушали. Међутим, то је учињено употребом непрецизног израза "одборници" на основу кога се не може поуздано закључити – да ли то не може појединачно да учини ни један од потписника претходног безуспешног предлога или само група одборника не сме да буде идентична као приликом подношења претходног неуспешног предлога. У првом случају, норма би требало да гласи "одборник који је поднео предлог за разрешење".

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење председника Скупштине. Прецизирати на кога се односи забрана поновног покретања поступка за разрешење.

Фактори ризика: Правна празнина, Недоследна употреба термина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 20.

Ако председник Скупштине поднесе оставку или му престане мандат одборника, на првој наредној седници Скупштине, коју сазива заменик председника Скупштине, или најстарији присутни одборник **који се прихвати те дужности**, у случају да заменик председника Скупштине није изабран, без отварања претреса, **утврђује** се да је председнику Скупштине престала функција даном подношења оставке, односно даном престанка мандата одборника.

Примедба: Члан прописује овлашћење Скупштине да у утврди да је због престанка мандата одборника председнику Скупштине престала и функција председника. Мањкавост се састоји у томе што одредба употребљава непрецизан израз "утврђује" који се у овом пословнику, као и у другим анализираним пословницима, користи за озаначавање чињенице да Скупштина доноси одлуку. Уместо тога, требало је да се пропише да Скупштина констатује (у смислу констатације у записнику са седнице). Други недостатак се огледа у томе што се на основу одредбе не може поуздано закључити о чему Скупштина треба да одлучује јер она не може одлучити другачије од воље лица које је поднело оставку нити супротно одредбама закона који прописује у којим све случајевима престаје мандат одборника. Уколико се тиме жели нагласити да се поводом поднете оставке доноси одлука јер је општеприхваћена пракса да се тим поводом доноси решење о престанку функције одборника онда је израз "утврђује" додатно

неодговарајући. Чланом је прописано овлашћење најстаријег одборника да сазове седницу на којој треба да се констатује престанак мандата и престанак функције председника Скупштине. Недостатак одредбе се састоји пре свега у чињеници да одредба не прописује на који начин (усмено или писмено, јавно или тајно) најстарији одборник треба да манифестује своју вољу да прихвати да председава седницом. Осим тога, нејасно је ко, на који начин и у ком року утврђује да је најстарији одборник прихватио ту дужност. Штавише, правна празнина постоји и у погледу тога шта уколико најстарији одборник не прихвати да сазове седницу. Последица тога може бити да се одреба може примењивати у недоглед све до најмлађег одборника, али није јасно после ког рока председавање може да преузме други најстарији одборник и тако редом.

Препоруке: Прецизно прописати поступање Скупштине поводом престанка мандата председнику Скупштине, укључујући и обавезу доношења решења о престанку функције одборника. Обезбедити доследну употребу израза.

Фактори ризика: Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Недоследна употреба термина.

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 21.

Ако председнику Скупштине престане функција пре истека времена на које је изабран, поступак избора новог председника спроводи се у складу са одредбама овог Пословника, на наредној седници Скупштине, најкасније у року од 30 дана од дана одржавања седнице на којој је утврђен престанак функције председника Скупштине.

До избора новог председника Скупштине, седнице Скупштине сазива и њима председава заменик председника, а у случају његове одсутности или у случају да заменик председника није изабран, најстарији присутни одборник **који се прихвати те дужности**.

Примедба: У ставу 2 прописано је овлашћење најстаријег одборника да сазива и председава седницама Скупштине до избора новог председника. Недостатак одредбе се састоји пре свега у чињеници да одредба не прописује на који начин (усмено или писмено, јавно или тајно) најстарији одборник треба да манифестује своју вољу да прихвати да сазива и председава седницама. Осим тога, нејасно је ко, на који начин и у ком року утврђује да је најстарији одборник прихватио ту дужност. Штавише, правна празнина постоји и у погледу тога шта уколико најстарији одборник не прихвати да сазива и председава седницама. Последица тога може бити да се одредба може примењивати у недоглед све до најмлађег одборника, али није јасно после ког рока сазивање и председавање може да преузме други најстарији одборник и тако редом.

Препоруке: Потпуно и прецизно уредити начин на који се утврђује да је најстарији одборник прихватио да сазива и председава седницама Скупштине до избора новог председника.

Фактори ризика: Правна празнина, Нејасан поступак, Непостојање субјекта на кога се одредба примењује

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 23.

Секретар Скупштине **се стара** о обављању стручних послова у вези са сазивањем и одржавањем седница Скупштине и њених радних тела и руководи административним пословима везаним за њихов рад.

Секретар Скупштине помаже председнику Скупштине у припреми и руковођењу седницама Скупштине, у примени Пословника Скупштине и у спровођењу одлука Скупштине.

Примедба: Ставом 1 овог члана суштински су прописане обавезе секретара Скупштине у односу а сазивање и одржавање седница Скупштине и њених радних тела. Мањкавост одредбе се огледа у томе што непотребно употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.

Препоруке: Обезбедити доследну употребу прецизних и дефинисаних појмова. Правилно прописати упућујућу одредбу.

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова, Мањкава одредба о упућивању и Неприменљиве одредбе

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 24.

Секретар Скупштине се поставља на четири године, на образложени предлог председника Скупштине, и може бити поново постављен.

За секретара Скупштине града може бити постављено лице које има стечено високо образовање из научне области правне науке на основним академским студијама у обиму од најмање 240 ЕСПБ бодова, мастер академским студијама, специјалистичким академским студијама, специјалистичким струковним студијама, односно на основним студијама у трајању од најмање четири године или специјалистичким студијама на факултету, са положеним стручним испитом за рад у органима управе и радним искуством од најмање три године.

Скупштина одлучује о постављењу секретара Скупштине **јавним гласањем**, већином од присутних одборника.

Секретар Скупштине је одговоран за благовремено достављање података, списка и исправа, када то захтева надлежни орган Републике који врши надзор над радом и актима Скупштине града.

Примедба: Ставом 3 овог члана прописано је да се о постављењу секретара Скупштине одлучује јавним гласањем. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног гласања (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) ће се то учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом

прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено у члану 102. Пословника тј. електронским путем.

Препоруке: *Прецизирати начин одлучивања приликом постављења секретара Скупштине*

Фактори ризика: *Правна празнина, Недоследна употреба термина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 25.

Секретару Скупштине престаје мандат пре истека времена на које је постављен: **разређењем**, распуштањем Скупштине или подношењем оставке.

Скупштина, **јавним гласањем**, одлучује о разрешењу секретара Скупштине, **на образложен предлог председника Скупштине**.

Ако секретар Скупштине поднесе Скупштини оставку, Скупштина не одлучује о разрешењу секретара, већ председник Скупштине само констатује, без претреса, престанак његовог мандата даном подношења оставке.

Када секретару Скупштине престане мандат пре истека времена на које је постављен, у случајевима из става 2. и става 3. овог члана, Скупштина ће на истој, а најкасније на првој наредној седници поставити новог секретара Скупштине.

Примедба: *Ставом 2 овог члана прописано је да одборници о разрешењу секретара Скупштине јавно гласају. Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да нигде нису ближе нити прецизније прописани разлози или критеријуми на основу којих се секретар може разрешити са функције. На тај начин је каталог могућих критеријума остао потпуно отворен и подложен тумачењу оних који норму примењују. Став прописује да је за то неопходан предлог председника Скупштине. Међутим, остаје нејасно да ли се за такав предлог захтева одређена форма (усмено или писмено), као и да ли такав предлог треба да буде, а требао би, образложен.*

Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног гласања (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) ће се то учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено у члану 102. Пословника тј. електронским путем. Поред тога, у члану се не прецизира да ли је за разрешење секретара Скупштине потребна једногласна одлука или се он може сматрати разрешеним и у случају када је за то гласала одређена већина и која.

Препоруке: *Прецизирати начин одлучивања Скупштине. Потпуно и прецизно прописати разлоге за разрешење секретара. Прописати обавезу да предлог мора да буде у писменој форми и образложен.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 28.

Ради разматрања питања из своје надлежности, Скупштина образује стална радна тела.

Скупштина **може образовати и повремена радна тела за обављање одређених задатака**, у складу са Статутом и овим Пословником.

Примедба: *Ставом 2 овог члана предвиђена је могућност оснивања повремених радних тела. Мањкавост се огледа у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се повремено радно тело основати или не препуштено је слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Тим пре што је критеријум за њихово оснивање дефинисан употребом непрецизног израза "за обављање одређених задатака" који је подложен различитим тумачењима.*

Препоруке: *Потпуно и прецизно прописати критеријуме за оснивање повремених радних тела.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 31.

Чланови Одбора бирају се из реда одборника **и грађана**, по правилу, на предлог одборничких група, сразмерно броју одборника које имају у Скупштини.

Председник и заменик председника Одбора бирају се из реда одборника.

Одборник може бити члан највише два Одбора.

Чланови Градског већа не могу бити чланови Одбора.

О предложеној листи за избор чланова Одбора Скупштина града одлучује у целини, **јавним гласањем**.

Одбор је изабран ако је за њега гласала већина од присутних одборника, а ако је предложено више листа за исти Одбор, одборник гласа само за једну листу.

Ако Одбор не буде изабран, поступак се понавља на наредној седници Скупштине.

Примедба: *Ставом 1 овог члана предвиђена је могућност да чланови Одбора буду и грађани. Мањкавост одредбе се огледа у чињеници да нигде није ближе нити прецизније прописан било*

какав критеријум на основу чега су одређени грађани предложени за чланство у Одбору. Такође, услед тога је нејасно да ли се за такав предлог захтева одређена форма – усмена или писмена. Недостатак се огледа и у томе што није изричито прописано да ли предлог за избор одређеног грађанина треба да буде, а требало би, образложен. На основу одредбе се може закључити да за подношење таквог предлога не постоји било какав рок због чега је предлог нпр. да грађанин буде члан Одбора могуће поднети и на седници на коме треба да се изврши његов избор.

Ставом 5 овог члана прописано је да се чланови Одбора бирају јавним гласањем. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног гласања (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) ће се то учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено у члану 102. Пословника тј. електронским путем.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати поступак за избор грађана за чланове Одбора, нарочито у погледу критеријума за њихов избор. Прецизирати начин одлучивања. Прописати рок за предлагање кандидата.

Фактори ризика: Правна празнина, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање, Непостојање конкретног рока и Нејасан поступак

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 32.

Скупштина **може и пре истека рока на који су изабрани, разрешити** председника, заменика председника, или поједине чланове Одбора и изабрати нове путем појединачног кандидовања и избора.

Предлог за разрешење може поднети: председник Скупштине, председник радног тела, или група од најмање 5 одборника.

Члан Одбора разрешен је кад за то **гласа** већина одборника присутних на седници Скупштине.

Председник, заменика председника, као и поједини чланови Одбора могу поднети оставку, у ком случају председник Скупштине у име Скупштине, на првој наредној седници констатује, без гласања, да је председнику, заменику председника, или члану Одбора престао мандат због подношења оставке.

Примедба: Ставом 1 предвиђена је могућност разрешења заменика градоначелника. Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да нису прописани, ни примера ради, разлози или критеријуми на основу којих се он може разрешити са функције што ствара висок степен правне несигурности. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "може бити" који сугерише да одлука о томе да ли ће поступак за његово разрешење бити покренут зависи од слободне и широке дискреционе оцене одборника и градоначелника.

Ставом 2 прописано је ко може поднети предлог за разрешење члана радног тела. Међутим, остало је отворено питање да ли се за такав предлог захтева одређена форма – усмена или писмена. Недостатак се огледа и у томе што није изричито прописано да ли предлог за њихово разрешење треба да буде, а требало би, образложен.

Ставом 3 овог члана прописано је да се о њиховом разрешењу гласа. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише да ли се гласа јавно или тајно, као и на који од могућих начина јавног гласања (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) се то може учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да се јавно гласање може обавити на начин како је то предвиђено у члану 102. Пословника тј. електронским путем.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење заменика градоначелника. Прописати да предлог за разрешење мора бити у писменој форми и образложен.

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 33.

Седнице Одбора сазива председник Одбора, а у случају његове одсутности или спречености заменик председника.

Писмени позив за седницу Одбора, са материјалом који ће се разматрати на седници, доставља се члановима Одбора, **по правилу**, три дана пре дана за који се сазива седница.

Позив и материјал за седницу Одбора могу се доставити у електронском облику, на исти начин као што се позив и материјал за седницу Скупштине достављају одборницима у складу са чланом 79. овог Пословника.

Одбор може одлучивати ако седници присуствује већина од укупног броја чланова, а одлуке су пуноважне када за њих **гласа већина** присутних чланова Одбора.

У раду седнице Одбора имају право учешћа представник предлагача акта, као и представник Одељења Градске управе надлежног за израду нацрта акта који се на седници разматра.

Седници Одбора **може, по одобрењу председника Одбора**, присуствовати и учествовати у њеном раду, без права одлучивања, и одборник који није члан радног тела, **као и остала лица које председник Одбора позове.**

Ако се седница Одбора сазива поводом одржавања седнице Скупштине града сазване по хитном поступку, писмени позив за седницу, са материјалом који ће се разматрати на седници, доставља се члановима Одбора најкасније пре почетка седнице Одбора.

Примедба: Став 2 прописује рок за достављање позива и материјала за седницу Одбора. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "по правилу" који сугерише да

постоје изузеци од тога правила а да њихова примена зависи од слободне и широко прописане дискреционе одлуке онога ко одредбу примењује. Иако је намера вероватно била да се употребом тог израза нагласи да је реч о правилу, због њега се може доћи до закључка да и није реч о правилу чија је примена обавезуна у сваком случају.

Ставом 4 овог члана прописано је да Одбор своје одлуке доноси гласањем. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише да ли се гласа јавно или тајно, као и на који од могућих начина јавног гласања (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) се то може учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да се јавно гласање може обавити на начин како је то предвиђено у члану 102. Пословника тј. електронским путем.

Истовремено, ставом 6 овог члана предвиђена је могућност да седници Одбора присуствује и друга лица. Критеријум или услов који треба да буде испуњен за то јесте да је реч о лицима "које председник Одбора позове". Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да нигде није ближе нити прецизније прописано да ли о тој својој намери и одлуци (да позове одређена лица) председник треба да обавести чланове Одбора, као ни форма тог позива (усмено или писмено). Осим тога, потпуно је нејасно да ли, а требало би, таква намера или одлука треба да буде образложена (усмено или писмено). Штавише, на основу одредбе, која сасвим нејасно и нелогично предвиђа да је поред позива потребно и одобрење председника Одбора, би се могло закључити да таква намера или предлог не треба претходно да буде усвојен, односно да остали чланови Одборног тела уопште не могу или не треба да одлучују о томе. Тим пре што нигде није прописан било какав критеријум на основу кога би могло да се процењује због чега је писуство одређеног лица од значаја за тему, ко може или мора то да докаже и на који начин. Тиме је као једини критеријум за позивање, посредно, промовисана процена председника Одбора о томе да ли та лица треба да присуствују и у чему се састоји значај њиховог присуства.

Препоруке: Прецизно и потпуно прописати критеријуме за позивање других лица да учествују у раду Одбора, као и форму позива. Прописати начин одлучивања.

Фактори ризика: Правна празнина, Употреба недефинисаних појмова, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 34.

Одбор **подноси Скупштини извештај о раду** на седници, који садржи оцене, ставове и предлоге о питањима које је Одбор разматрао, као и препоруке и закључке усвојене на седници.

Одбор одређује известиоца, који на седници Скупштине образлаже извештај Одбора.

Уколико се седница Одбора не одржи или Одбор из другог разлога не достави Скупштини извештај о раду на седници, Скупштина може донети одлуку о поједином питању и без тог извештаја.

Примедба: Ставом 2 је прописана обавеза Одбора да Скупштини поднесе извештај о раду. Мањкавост одредбе се огледа у пропуштању да изричито пропише рок за извршење ове обавезе.

Став 3 прописује изузетак од правила из става 1 према коме је Одбор дужан да пре седнице Скупштине размотри питања из своје надлежности и да о томе поднесе извештај Скупштини. Сагласно норми из става 3 Скупштина Скупштина може донети одлуку о поједином питању и без тог извештаја. Као оправдање и образложење за одступање од правила наведена је чињеница "уколико се седница Одбора не одржи или Одбор из друго разлога не достави Скупштини извештај о раду". Међутим, нису прописани разлози који до тога могу довести, односно услови који треба да буду испуњени да би се један акт донео по процедури која представља изузетак од правила. Опасност коју ствара овај фактор ризика састоји се у појави различитих тумачења тих појмова, од којих нека тумачења могу бити коруптивна. Штавише, нису прописани ни критеријуми на основу којих би могла да се процењује оправданост зашто седница Одбора није одржана. Овај пропуст доводи до тога да одредбе о одговорности председника и чланова Одбора буду само декларативне, што доводи у опасност практичну њихову примену, а самим тим и до њихове недовољне одговорности. Када се одговорност за повреду одредаба прописа одређује употребом мањкавих одредаба, то обично одређује појављивање још једног фактора ризика - непостојања јасних санкција за повреде. Када нема јасних санкција за повреде одредаба прописа, настаје ризик од тога да председници и чланови радних тела помисле да уживају некажњивост у случају повреде својих дужности и да наставе са вршењем повреда.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати поступак доношења аката без извештаја Одбора, као и изричито прописати одговорност и санкције за повреду обавеза чланова Одбора

Фактори ризика: Правна празнина, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање, Непостојање јасне одговорности за повреду обавеза и Непостојање јасне санкције за повреду обавеза

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика), Несавестан рад у служби (чл. 361. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 43.

Скупштина, **по потреби, а на предлог** градоначелника, или најмање 1/3 одборника, може оснивати повремене комисије, радне групе и друга повремена радна тела ради разматрања одређених питања и извршавања посебних задатака из надлежности Скупштине.

Примедба: Овим чланом предвиђена је могућност оснивања повремених радних тела Скупштине. Критеријуми или услови који треба да буду испуњени за то дефинисани су двоструко: да је то неопходно тј. "по потреби" и да постоји предлог за њихово оснивање. Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да употребљени израз "по потреби" нема општеприхваћено значење због чега је одредба подложна тумачењу лица која је примењују, у складу са њиховим потребама и интересима што повећава степен правне несигурности. Тим пре што нигде није прописан било какав критеријум на основу кога би могло да се процењује због чега је потребно њихово оснивање. Осим тога, нигде није ближе нити прецизније прописана

форма тог предлога (усмено или писмено). Штавише, потпуно је нејасно да ли, а требало би, такав предлог треба да буде образложен (усмено или писмено). Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише да ли се гласа јавно или тајно, као и на који од могућих начина јавног гласања (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) се то може учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да се јавно гласање може обавити на начин како је то предвиђено у члану 102. Пословника тј. електронским путем.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за оснивање повремених радних тела, Прописати начин гласања о предлогу

Фактори ризика: Правна празнина, Употреба недефинисаног појма, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање и Нејасан поступак

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 44.

Повремена радна тела Скупштина оснива актом којим се одређују: задатак, састав и број чланова, време на које се образује или рок за завршетак задатка радног тела.

Актом о оснивању уређује се и обављање стручних и административнотехничких послова за то радно тело.

Председник и чланови повремених радних тела могу бити бирани из састава одборника **и грађана.**

На образовање и рад повремених радних тела сходно се примењују одредбе овог Пословника о образовању и раду сталних радних тела.

Примедба: Став 3 овог члана предвиђа могућност да за чланове радних тела буду изабрана и лица која нису одборници тј. из реда грађана. У ту сврху одредба употребљава непрецизан израз "грађана" који сугерише да је одлука о томе ко ће бити предложен за члана подложно слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Тим пре што одредба не прописује ближе нити прецизније критеријуме којих би онај ко одредбу примењује морао да се придржава. Осим тога, на основу одредбе је нејасно да ли је неопходно да пре њиховог именовања постоји одговарајући предлог, као и да ли се за такав предлог захтева одређена форма (усмено или писмено). На основу одредбе не може поуздано да се закључи да ли такав предлог треба, а требало би, да буде образложен (усмено или писмено), нарочито у погледу сагласности тих лица да буду именована. Одредба не предвиђа ни тренутак у коме се евентуални предлог за именовање за члана радног тела мора или може поднети.

Препоруке: Ближе и прецизније прописати критеријуме за именовање чланова радних тела из реда грађана. Прописати обавезу подношења писменог и образложеног предлога за именовање. Прецизирати рок за подношење предлога за именовање.

Фактори ризика: Правна празнина, Неодређен и дискрециони основ за одлучивање и Непостојање конкретног рока

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

-Члан 57.

Стално радно тело **може организовати јавно слушање** о предлозима општих аката које доноси Скупштина.

Јавно слушање из става 1. овог члана организује се ради прибављања информација, односно стручних мишљења о предлогу општег акта који је у скупштинској процедури, разјашњења појединих решења из предложеног или важећег општег акта, разјашњења питања значајних за припрему предлога општег акта или другог питања које је у надлежности сталног радног тела, као и ради праћења спровођења и примене важећег општег акта.

Примедба: Став 1 предвиђа могућност организовања јавног слушања. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се јавно слушање организовати или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати обавезу организовања јавног слушања за тачно одређене теме и питања

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 58.

Предлог за организовање јавног слушања може да поднесе сваки члан сталног радног тела.

Предлог из става 1. овог члана садржи тему јавног слушања и списак лица која би била позвана.

Одлуку о организовању јавног слушања доноси стално радно тело.

О одлуци из става 3. овог члана, **председник сталног радног тела обавештава председника Скупштине.**

Председник сталног радног тела на јавно слушање позива чланове сталног радног тела, одборнике **и друга лица чије је присуство од значаја за тему јавног слушања.**

Позив из става 5. овог члана садржи тему, време и место одржавања јавног слушања, као и обавештење о позваним учесницима.

Јавно слушање се одржава без обзира на број присутних чланова сталног радног тела.

Након јавног слушања, **председник сталног радног тела доставља извештај о јавном слушању** председнику Скупштине, члановима сталног радног тела и објављује га на интернет презентацији Скупштине града. Извештај садржи имена учесника на јавном слушању, кратак преглед излагања, ставова и предлога изнетих на јавном слушању

Примедба: Ставом 1 овлашћени су сви чланови сталног радног тела да поднесу предлог за организовање јавног слушања. Одредба је деклараторне природе јер и без ње, у одсуству изричите забране, сваки члан сталног радног тела може да поднесе предлог за јавно слушање због чега овакве одредбе уопште не треба да буду предмет нормативног уређења.

Ставом 2 овог члана прописани су обавезни елементи предлога за организовање јавног слушања. Мањкавост одредбе се састоји у томе што није изричито и недвосмислено прописала да ли се за такав предлог захтева одређена форма (усмена или писмена) или не, иако се на основу дикције одредбе (списак лица) може претпоставити да је реч о писменој форми. Осим тога, одредба је пропустила да као обавезан елемент предлога изричито пропише захтев да он мора бити образложен.

Став 3 садржи још једну деклараторну одредбу према којој одлуку о организовању јавног слушања доноси стално радно тело. Недостатак одредбе се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина гласања – тајно или јавно се одлучује о организовању јавног слушања нити одредба упућује на сходну примену неких других одредби Пословника које то питање детаљно и прецизно уређују.

Ставом 4 прописана је обавеза председника сталног радног тела да о одлуци да стално радно тело организује јавно слушање обавести председника Скупштине. Мањкавост одредбе се пре свега састоји у пропуштању да прецизира да ли је потребно да наведено обавештење буде у писменој форми. Осим тога, одредба не прописује рок у коме је председник сталног радног тела дужан да своју обавезу испуни. Исти недостатак садржи и став 8 који прописује обавезу председника сталног радног тела да председнику Скупштине достави информацију о јавном слушању.

Ставом 5 овог члана председник сталног радног тела је овлашћен да позива учеснике на јавно слушање. Сагласно томе, председник сталног радног тела је овлашћен да на јавно слушање позове и лица која нису одборници нити чланови радних тела. Критеријум или услов који треба да буде испуњен за то јесте да је реч о лицима "чије присуство је од значаја за тему јавног слушања". Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да одредба не прописује да ли о тој својој намери и одлуци (да позове одређена лица) председник треба да обавести чланове сталног радног тела, као ни да ли се за тај позив захтева одређена форма (усмени или писмени). Осим тога, потпуно је нејасно да ли таква намера или одлука треба да буде образложена (усмено или писмено). Штавише, на основу одредбе би се могло закључити да таква намера или предлог не треба претходно да буде усвојен, односно да остали чланови радног тела уопште не могу или не треба да одлучују о томе. Тим пре што нигде није прописан било какав критеријум на основу кога би могло да се процењује због чега је присуство одређеног лица од значаја за тему, ко може или мора то да докаже и на који начин. Тиме је као једини критеријум за позивање успостављена слободна и широка дискрециона оцена председника радног тела да та лица треба да присуствују седници сталног радног тела јер је то од значаја за тему јавног слушања.

Став 8 прописује садржину информације о јавном слушању. Мањкавост одредбе је што као обавеза елемент информације прописује изнете предлоге али не и евентуалне примедбе изнете током јавног слушања.

Препоруке: *Прописати да предлог за организовање јавног слушања мора да буде у писменој форми и образложен. Прецизирати начин одлучивања сталног радног тела. Прописати да обавештење председнику Скупштине мора да буде у писменој форми. Прописати рок за достављање обавештења и извештаја председнику Скупштине. Потпуно и прецизно уредити позивање других лица на јавно слушање, нарочито у погледу критеријума за њихов избор лица, као и начина и форме њиховог позивања. Прописати изнете примедбе као обавезан елемент информације о јавном слушању.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Непостојање конкретног рока, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање и Нејасан поступак*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 61.

Градоначелнику престаје функција пре истека времена на које је изабран: **разрешењем** или подношењем оставке.

Скупштина **може разрешити градоначелника** пре истека времена на које је изабран, на образложен предлог најмање 1/3 одборника.

Предлог се подноси председнику Скупштине у писаној форми.

О предлогу за разрешење градоначелника мора се расправљати и одлучивати у року од 15 дана од дана достављања предлога.

О разрешењу градоначелника Скупштина одлучује тајним гласањем.

Тајно гласање врши се на гласачким листићима, који су исте величине, облика и боје и оверени печатом Скупштине.

На гласачком листићу наводи се име градоначелника, а гласање се врши заокруживањем речи "ЗА" или "ПРОТИВ".

Неважећим гласачким листићем сматра се непопуњени гласачки листић и гласачки листић који је тако попуњен да се не може са сигурношћу утврдити да ли је одборник гласао "ЗА" или "ПРОТИВ".

Градоначелник је разрешен ако је за разрешење гласала већина од укупног броја одборника.

Уколико предлог за разрешење градоначелника не буде усвојен на седници Скупштине, **одборници који су поднели предлог за разрешење не могу поново предложити разрешење градоначелника, пре истека рока од шест месеци од одбијања претходног предлога.**

Градоначелник може поднети оставку.

О поднетој оставци градоначелника, председник Скупштине града обавештава одборнике на почетку прве наредне седнице Скупштине.

О оставци градоначелника се не отвара расправа, већ се престанак функције због поднете оставке само констатује, без гласања, тако што то чини председник Скупштине у име Скупштине.

Примедба: Ставом 2 овог члана предвиђена је могућност разрешења градоначелника. Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да нису прописани, ни примера ради, разлози или критеријуми на основу којих се он може разрешити са функције што ствара висок степен правне несигурности. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "може се" који сугерише да одлука о томе да ли ће поступак за разрешење градоначелника бити покренут зависи од слободне и широке дискреционе оцене одборника и онога ко одредбу примењује, односно политичке воље и интереса. Осим тога, одредба је пропустила да пропише да предлог мора бити образложен.

Став 10 садржи забрану поновног покретања поступка разрешења градоначелника за одборнике који су то претходно неуспешно покушали. Међутим, то је учињено употребом непрецизног израза "одборници" на основу кога се не може поуздано закључити – да ли то не може појединачно да учини ни један од потписника претходног безуспешног предлога или само група одборника не сме да буде идентична као приликом подношења претходног неуспешног предлога. У првом случају, норма би требало да гласи "одборник који је поднео предлог за разрешење".

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење градоначелника. Прецизирати на кога се односи забрана поновног покретања поступка за разрешење. Прописати обавезу да предлог буде образложен.

Фактори ризика: Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 62.

Градоначелник чија је функција престала разрешењем или је подношењем оставке остаје на дужности и **врши текуће послове** из своје надлежности до избора новог градоначелника

Примедба: Овим чланом изричито је дозвољено градоначелнику да врши текуће послове до избора новог градоначелника. Међутим, појам текућих послова није ближе нити прецизније одређен у Пословнику. Појам текућих послова се различито дефинише у различитим областима и не постоји његово општеприхваћено и јединствено значење. Опасност од овог фактора ризика састоји се у могућој појави различитих тумачења тог појма, што је забележено у неколико ЈЛС током 2023. године, од којих нека тумачења могу бити коруптивна.

Препоруке: Прецизно и потпуно дефинисати појам "текући послови"

Фактори ризика: *Употреба недефинисаних термина*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 66.

Заменику градоначелника престаје функција пре истека времена на које је изабран: **разрешењем** или подношењем оставке, као и у случају разрешења градоначелника.

Скупштина **може разрешити** заменика градоначелника пре истека времена на које је изабран, **на образложен предлог** градоначелника или најмање 1/3 одборника, који мора бити у писаној форми.

Истовремено са предлогом за разрешење заменика градоначелника, градоначелник је дужан да Скупштини поднесе предлог за избор новог заменика градоначелника.

Скупштина истовремено доноси одлуку о разрешењу и о избору заменика градоначелника тајним гласањем, већином од укупног броја одборника.

У случају да Скупштина разреши заменика градоначелника на предлог 1/3 одборника, предлог за избор новог заменика градоначелника подноси градоначелник на првој наредној седници Скупштине.

Примедба: *Ставом 2 предвиђена је могућност разрешења заменика градоначелника. Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да нису прописани, ни примера ради, разлози или критеријуми на основу којих се он може разрешити са функције што ствара висок степен правне несигурности. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "може бити" који сугерише да одлука о томе да ли ће поступак за његово разрешење бити покренут зависи од слободне и широке дискреционе оцене одборника и градоначелника. Осим тога, одредба не прописује да ли се за предлог захтева одређена форма (усмени или писмени), као и да ли мора да буде образложен.*

Препоруке: *Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење заменика градоначелника и члана Градског већа.*

Фактори ризика: *Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 67.

О поднетој оставци заменика градоначелника, председник Скупштине града обавештава одборнике на почетку прве наредне седнице Скупштине града.

О оставци, заменика градоначелника се не отвара расправа, већ се престанак функције због поднете оставке само констатује, без гласања, тако што то чини председник Скупштине у име Скупштине.

На истој или првој наредној седници врши се избор новог заменика градоначелника, кога предлаже Градоначелник.

Заменик градоначелника коме је утврђен престанак функције због разрешења или подношења оставке, остаје на дужности и **врши текуће послове** до избора новог заменика градоначелника.

Примедба: *Овим чланом изричито је дозвољено заменику градоначелнику да врши текуће послове до избора новог заменика градоначелника. Међутим, појам текућих послова није ближе нити прецизније одређен у Пословнику. Појам текућих послова се различито дефинише у различитим областима и не постоји његово општеприхваћено и јединствено значење. Опасност од овог фактора ризика састоји се у могућој појави различитих тумачења тог појма, што је забележено у неколико ЈЛС током 2023. године, од којих нека тумачења могу бити коруптивна.*

Препоруке: *Прецизно и потпуно дефинисати појам "текући послови"*

Фактори ризика: *Употреба недефинисаних појмова*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 71.

Члан Градског већа **може бити разрешен** или поднети оставку пре истека времена на које је изабран.

Предлог за разрешење члана Градског већа може поднети градоначелник или најмање трећина од укупног броја одборника.

Предлог се подноси у писаној форми и мора бити образложен.

Истовремено са предлогом за разрешење члана Градског већа, градоначелник је дужан да Скупштини поднесе предлог за избор новог члана Градског већа.

Скупштина истовремено доноси одлуку о разрешењу и о избору члана Градског већа, тајним гласањем, већином од укупног броја одборника.

О поднетој оставци члана Градског већа, председник Скупштине града обавештава одборнике на почетку прве наредне седнице Скупштине града.

О оставци члана Градског већа се не отвара расправа, већ се престанак функције због поднете оставке само констатује, без гласања, тако што то чини председник Скупштине у име Скупштине.

У случају да је члан већа разрешен на предлог 1/3 одборника, предлог за новог члана Градског већа подноси градоначелник на првој наредној седници.

У случају из става 7. овог члана, градоначелник је дужан да на истој или првој наредној седници Скупштине града поднесе предлог за избор новог члана Градског већа.

Члан Градског већа коме је утврђен престанак функције због разрешења или подношења оставке, остаје на дужности и **врши текуће послове** до избора новог члана Градског већа.

Примедба: Ставом 1 предвиђена је могућност разрешења члана Градског већа. Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да нису прописани, ни примера ради, разлози или критеријуми на основу којих се он може разрешити са функције што ствара висок степен правне несигурности. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "може бити" који сугерише да одлука о томе да ли ће поступак за његово разрешење бити покренут зависи од слободне и широке дискреционе оцене одборника и градоначелника. Осим тога, одредба не прописује да ли се за предлог захтева одређена форма (усмени или писмени), као и да ли мора да буде образложен.

Истовремено, ставом 10 овог члана изричито је дозвољено члану Градског већа да врши текуће послове до избора новог члана. Међутим, појам текућих послова није ближе нити прецизније одређен у Пословнику. Појам текућих послова се различито дефинише у различитим областима и не постоји његово општеприхваћено и јединствено значење. Опасност од овог фактора ризика састоји се у могућој појави различитих тумачења тог појма, што је забележено у неколико ЈЛС током 2023. године, од којих нека тумачења могу бити коруптивна.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење заменика градоначелника и члана Градског већа. Прецизно и потпуно дефинисати појам "текући послови"

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 73.

Престанком мандата Скупштине престаје мандат извршних органа Града, с тим да они **врше текуће послове** из своје надлежности до ступања на дужност новог градоначелника и Градског већа, односно председника и чланова привременог органа, ако је Скупштини мандат престао због распуштања Скупштине

Примедба: Овим чланом изричито је дозвољено извршним органима да, након престанка мандата, врше текуће послове до избора нових. Међутим, појам текућих послова није ближе нити прецизније одређен у Пословнику. Појам текућих послова се различито дефинише у различитим областима и не постоји његово општеприхваћено и јединствено значење. Опасност од овог фактора ризика састоји се у могућој појави различитих тумачења тог појма, што је забележено у неколико ЈЛС током 2023. године, од којих нека тумачења могу бити коруптивна.

Препоруке: Прецизно и потпуно дефинисати појам "текући послови"

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 76.

Седницу Скупштине сазива председник Скупштине, а у његовој одсутности или спречености, заменик председника.

Седница Скупштине **сазива се по потреби**, а најмање једанпут у три месеца.

Свечана седница Скупштине се може одржати у време обележавања празника града Зајечара који су предвиђени Статутом града Зајечара, као и другим поводом од значаја за град Зајечар.

Председник Скупштине је дужан да сазове седницу на писани захтев градоначелника, Градског већа или најмање 1/3 од укупног броја одборника и то у року од 7 дана од дана подношења захтева, тако да дан одржавања седнице буде најкасније у року од 15 дана од дана подношења захтева.

Уколико председник Скупштине не сазове седницу у року из става 4. овог члана, седницу може сазвати подносилац захтева и њом председава одборник кога одреди подносилац захтева.

Уз захтев за сазивање седнице Скупштине обавезно се достављају: предлог дневног реда седнице са тачкама из надлежности Скупштине утврђене Законом и Статутом и предлози опшних и појединачних аката чији је претрес предвиђен појединим тачкама дневног реда.

Одлуке и друге акте предложене од стране овлашћених предлагача о питањима из надлежности Скупштине, уз које је, у складу са Пословником, достављен одговарајући материјал, **председник Скупштине може да уврсти у предлог дневног реда.**

Скупштина је дужна да се изјасни да ли да се у дневни ред уврсте, по редоследу подношења, одлуке и други акти који су предложени од стране овлашћених предлагача и тичу се питања из надлежности Скупштине, које председник Скупштине није уврстио у дневни ред. Овлашћени предлагач одлуке и других аката има право да образложи свој предлог у трајању од најдуже пет минута.

Примедба: Ставом 2 предвиђено је када се сазива седница Скупштине. Мањкавост одредбе се састоји и у употреби непрецизног израза "по потреби" који сугерише да је одлука о томе да ли постоји потреба за заказивање седнице Скупштине или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника. Тим пре што није прописан било какав критеријум на основу кога би могло да се процењује због чега и када постоји таква потреба.

Став 7 прописује овлашћење председника Скупштине да одлуке и друге акте предложене од стране овлашћених предлагача уврсти у дневни ред. Недостатак се састоји у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је и ова одлука препуштена слободној и широко прописаној дискреционој оцени председника.

Став 8 предвиђа овлашћење Скупштине да одлучи о предлозима из става 7 које председника није уврстио у дневни ред. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише да ли се гласа јавно или тајно, као и на који од могућих начина јавног гласања (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) се то може учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да се јавно гласање може обавити на начин како је то предвиђено у члану 102. Пословника тј. електронским путем. На основу одредбе није

могуће са сигурношћу закључити да ли је за то неопходна једногласна одлука или се она сматра донетом ако је за њу гласала одређена већина и која.

Препоруке: Прецизно и потпуно прописати критеријуме за сазивање седнице Скупштине. Прописати начин одлучивања Скупштине.

Фактори ризика: Правна празнина, Употреба недефинисаних појмова и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 78.

У ситуацијама које оправдавају хитност у сазивању седнице Скупштине, председник Скупштине **може заказати седницу** у року који није краћи од 24 часа од пријема захтева (седница по хитном поступку).

Захтев за сазивање седнице из става 1. овог члана могу да поднесу Градоначелник, Градско веће и једна трећина одборника и мора да садржи разлоге који оправдавају хитност сазивања, као и образложење последица које би наступиле њеним несазивањем.

Предлог дневног реда седнице из става 1. овог члана садржи искључиво предлоге аката који су достављени уз образложени захтев за сазивање седнице по хитном поступку.

Минималан рок за сазивање седнице Скупштине из става 1. овог члана не односи се на сазивање седнице Скупштине у условима проглашене ванредне ситуације, ванредног стања, непосредне ратне опасности и ратног стања

Примедба: Став 1 прописује изузетак од правила да се седница Скупштине сазива 7 дана пре дана њеног одржавања тако што омогућава да се седница у изузетно хитним околностима може сазвати и у краћем року. Критеријум или услов који је непоходно да буде испуњен за то одређен је употребом непрецизног израза "у ситуацијама које оправдавају хитност у сазивању седнице". Међутим, одредба не прописује, ни примера ради, на основу којих критеријума треба да се процењују да ли су наступиле околности које оправдавају сазивање седнице у року краћем од прописаног. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "може" који сугерише да је оцена о томе да ли ће седницу заказати у краћем року или не препуштена слободној и широко прописаној дискреционој оцени председника Скупштине.

Ставом 2 овог члана прописано је ко може да поднесе захтев за сазивање седнице у ситуацијама које оправдавају хитност у сазивању. Међутим, остало је отворено питање да ли се за такав захтев захтева одређена форма – усмена или писмена.

Препоруке: Прецизно и потпуно прописати критеријуме за сазивање седнице Скупштине у краћем року. Прописати обавезу да захтев буде у писменој форми.

Фактори ризика: Правна празнина, Употреба недефинисаних појмова и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 80.

Председник Скупштине отвара седницу Скупштине и, на основу службене евиденције о присутности одборника, утврђује да ли постоји кворум за рад Скупштине.

Кворум за рад Скупштине постоји ако је на седници присутно више од половине од укупног броја одборника. Одборници који нису електронски евидентирани, а налазе се у сали чине кворум потребан за рад и одлучивање.

Ако се утврди да не постоји кворум за рад, председник **одређује паузу у трајању потребном да се, по његовој процени, обезбеди кворум за рад** Скупштине.

Уколико се кворум на овај начин не може обезбедити, **председник Скупштине одлаже седницу за одговарајући дан**, о чему се, писаним путем или телефоном, обавештавају само одборници за које је прозивком утврђено да су одсутни.

У другим случајевима о одлагању седнице одлучује Скупштина, без претреса.

Примедба: У ставу 3 овог члана прописана су два овлашћења председника Скупштине: да одреди паузу у раду и да одреди, према сопственој процени, дужину трајања те паузе. Мањкавост одредбе се састоји у томе што ни за једну од наведене две ситуације одредба не прописује рок – колико пауза може да траје и до када се седница може одложити. У ту сврху одредба употребљава такође непрецизан појам "по његовој оцени" који не оставља сумњу да је одлука о дужини трајања паузе препуштена слободној и широко прописаној дискреционој оцени председника Скупштине.

Став 4 предвиђа овлашћење председника Скупштине да одложи седницу Скупштине. Мањкавост одредбе се састоји у пропуштању да се прецизира када седница мора да се настави.

Препоруке: Прописати колико дуго може да траје пауза и одлагање седнице.

Фактори ризика: Непостојање конкретног рока, Употреба недефинисаних појмова и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Члан 81.

У раду седнице Скупштине, поред одборника, учествују: градоначелник, заменик градоначелника, помоћници градоначелника, чланови Градског већа, секретар Скупштине, заменик секретара Скупштине, начелник и руководећи радници Градске управе, овлашћени представници других обрађивача материјала, **као и друга лица која председник Скупштине позове.**

Примедба: Овим чланом предвиђена је могућност да и друга лица да учествују у раду Скупштине. Недостатак одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "која председник Скупштине позове" који сугерише да је одлука о томе да ли ће и која лица бити позвана да говоре препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника Скупштине. Тим пре што одредба не прописује, ни примера ради, критеријуме којих би председник Скупштине морао да се

придржава. Нејасно је и да ли о тој својој намери и одлуци (да позове одређена лица) председник Скупштине треба да обавести одборнике, као ни да ли се за тај позив захтева одређена форма (усмени или писмени). Осим тога, потпуно је нејасно да ли таква намера или одлука треба да буде образложена (усмено или писмено). Штавише, на основу одредбе би се могло закључити да та намера или одлука не треба претходно да буде усвојена, односно да одборници уопште не могу или не треба да одлучују о тој намери или одлуци председника.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за позивање других лица. Прописати да Скупштина доноси одлуку о позивању на основу писменог и образложеног предлога.

Фактори ризика: Правна празнина, Нејасне, непрецизне или двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 83.

Пре утврђивања дневног реда, по правилу, **усваја се записник** са претходне седнице Скупштине, осим у случају из члана 77. ст.2.

Одборник може ставити примедбу само на део записника који се односи на његово излагање, која мора бити конкретна и прецизно формулисана (на којој страни, у ком пасусу или реду се ставља примедба).

О примедбама на записник, Скупштина одлучује без претреса.

У делу текста записника, на који се односи примедба коју је Скупштина прихватила, врши се корекција у складу са том примедбом.

Одборнику који се јавио за реч ради стављања примедбе на записник, а говори о сасвим другој теми, председник Скупштине је обавезан да изрекне меру опомене.

Примедба: Ставом 1 овог члана прописана је обавеза усвајања извода из записника са претходне седнице. Обавеза је прописана употребом безличног израза "усваја се" који у ствари означава да одборници треба да донесу одлуку о записнику тако што гласају. Истовремено, став 3 за исту радњу, гласање одборника о примедбама на извод из записника употребљава другачији израз "одлучује". Поред тога што постоји неуједначена употреба појмова, недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине јавног гласања. Нејасно је и да ли је за усвајање извода из записника и примедби на њега неопходна једногласна одлука или се они сматрају усвојеним ако је за то гласала одређена већина и која.

Препоруке: Обезбедити уједначену употребу појмова. Прописати начин одлучивања Скупштине.

Фактори ризика: Правна празнина, Недоследна употреба термина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 88.

О дневном реду у целини, Скупштина **одлучује** без претреса.

У случају да Скупштина не усвоји предложени дневни ред, председник Скупштине закључује седницу, а наредну седницу **заказује** са истим или измењеним дневним редом.

Примедба: Ставом 1 прописана је овлашћење Скупштине да одлучује о предлогу дневног реда. Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника која прецизније уређује начине тајног и јавног гласања. Нејасно је и да ли је за усвајање извода из записника и примедби на њега неопходна једногласна одлука или се они сматрају усвојеним ако је за то гласала одређена већина и која.

У ставу 2 овог члана предвиђена је могућност одлагања седнице Скупштине ако Скупштина не усвоји предложени дневни ред. Недостатак се огледа у томе што одредба не предвиђа, било у минималном или максималном трајању, када председник Скупштине мора заказати нову седницу, односно који је временски период у коме се може одложити седница Скупштине.

Препоруке: Прописати до када се може одложити седница. Прописати начин одлучивања Скупштине.

Фактори ризика: Правна празнина, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 89.

Нико не може да говори на седници Скупштине пре него што затражи и добије реч од председника Скупштине.

Пријаве за реч подnose се по отварању претреса, а могу се подносити до његовог закључења.

Председник Скупштине даје реч одборницима по реду пријављивања, с тим што сваки одборник у расправи о истом питању може добити реч само једанпут.

Градоначелнику и заменику градоначелника, члановима Градског већа, помоћницима градоначелника, известиоцима надлежних радних тела Скупштине и представнику предлагача, председник Скупштине даје реч када је затраже.

Говор сваког учесника у претресу, осим говора градоначелника, заменика градоначелника и представника предлагача, може трајати најдуже десет минута.

Изузетно, говор председника одборничких група у претресу може трајати најдуже петнаест минута.

Председник Скупштине ће у случају прекорачења одређеног времена, опоменути говорника да је време протекло, а ако овај у току наредног минута не заврши говор, одузеће му реч.

Изузетно, кад се исцрпи листа пријављених говорника, говорник може да добије реч још једном, и то само ако питање које је на дневном реду, **по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.**

Одборници говоре са места осим када председник Скупштине дозволи или одреди да одборник своје излагање изнесе са говорнице.

Примедба: У ставу 8 овог члана предвиђен је изузетак од правила да говорник може да говори само једном. Сагласно изузетку, неки говорници могу да добију прилику да говоре још једном (укупно два пута) о тачки дневног реда. Услов за тако нешто дефинисан је употребом непрецизне формулације "ако, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено" која сугерише да је одлука о томе да ли ће се говорнику дозволити да говори још једном или не препуштена слободној и широко прописаној дискреционој оцени председника Скупштине. Тим пре што нису прописани критеријуми на основу којих председник Скупштине може или треба да врши оцењивање, односно на основу којих се може процењивати да ли такви разлози заиста постоје.

Препоруке: Прецизно и потпуно прописати критеријуме и случајеве када говорник може говорити о тачки дневног реда више пута

Фактори ризика: Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 90.

Одборнику који жели да говори о повреди Пословника, председник Скупштине даје реч одмах по завршеном излагању претходног говорника.

Одборник који је затражио да говори о повреди Пословника дужан је да наведе члан Пословника који је по његовом мишљењу повређен, у противном председник Скупштине одузеће му реч.

Говор тог одборника не може трајати дуже од три минута.

Председник Скупштине је дужан да после тог говора да објашњење.

Ако и после објашњења председника Скупштине одборник остаје при томе да је Пословник повређен, председник **позива Скупштину да, без претреса, одлучи о том питању.**

Одборник не може да укаже на повреду Пословника на коју је већ указано.

Одборнику који се јавио за реч јер сматра да је Пословник повређен, а говори о другој теми, председник Скупштине је обавезан да изрекне меру опомене.

Примедба: *Ставом 5 овог члана предвиђено је да Скупштина одлучује о томе да ли било повреде Пословника или не. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише да ли се та одлука доноси тајним или јавним гласањем, као и на који од могућих начина тајног или јавног гласања (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) ће се то учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом упуту на сходну примену одредби овог пословника или Статута које то питање детаљније и потпуније уређују.*

Препоруке: *Прописати начин одлучивања Скупштине*

Фактори ризика: *Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 91.

Одборник и други учесници у раду седнице Скупштине могу да говоре само о питању које је на дневном реду.

Ако се говорник у свом говору **удаљи од тачке дневног реда**, председник Скупштине ће га опоменути и позвати да се држи те тачке, а ако говорник и поред опомене настави да говори мимо тачке дневног реда, председник Скупштине ће му одузети реч.

Нико не може прекидати, нити опомињати одборника, односно говорника, током његовог излагања, осим председника Скупштине, у случајевим предвиђеним овим Пословником.

Одборници и други учесници у раду седнице су дужни да се једни другима обраћају са уважавањем. Није дозвољено коришћење увредљивих израза, као ни изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот других лица.

Председник Скупштине је дужан да се стара да говорник не буде ометан у свом излагању.

Примедба: *Став 2 овог члана садржи правило које треба да се примени у случају да говорник не користи говорницу да би излагао и расправљао о тачки дневног реда. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "удаљи" који се уобичајено користи за означавање кретања а овде је употребљен у пренесеном значењу. Уместо тога требало је једноставно и прецизно навести нпр. ако говорник говори о нечему што није тачка дневног реда или када говорник не говори о тачки дневног реда. Последица тога може бити да се нека од мера за одржавање реда на седници одборнику изрекне јер се "удаљио".*

Препоруке: *Обезбедити доследну употребу прецизних појмова*

Фактори ризика: *Недоследна употреба термина и Употреба недефинисаних појмова*

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 92.

Уколико се одборник или други учесник у претресу у свом излагању на седници Скупштине увредљиво изрази о одборнику који није члан исте одборничке групе, односно о другом учеснику у претресу, наводећи његово име и презиме или функцију, односно погрешно протумачи његово излагање, одборник на кога се излагање односи има право на реплику одмах по завршетку тог излагања.

Када се увредљиви изрази односе на одборничку групу, право на реплику у њено име има само председник одборничке групе или од стране председника писмено овлашћени представник одборничке групе.

Постојање основа за реплику **процењује председник Скупштине.**

Уколико председник Скупштине не дозволи тражену реплику, лице које је тражило реплику може захтевати да се о томе изјасни Скупштина, без претреса.

Лице које је тражило реплику има право да реплицира највише два пута, а лице које је реплику изазвало има право да реплицира само једном.

Реплика не може трајати дуже од три минута.

У случају да се поводом говора неког одборника или другог учесника у претресу више лица јави за реплику, реплицирање ће се одвијати по редоследу пријављивања за реплику, с тим што ће се прво окончати реплика између лица које је реплику изазвало и лица које се јавило за реплику, у складу са ставом 5. овог члана.

Примедба: Ставом 3 овог члана прописано је овлашћење председника Скупштине да одлучи да ли ће дозволити реплику. Први недостатак одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "процењује" који сугерише да је доношење одлуке о томе да ли постоји право на реплику или не препуштено слободној и широкој дискреционој оцени председника Скупштине. Друга мањкавост се састоји у томе што је овлашћење прописано упркос томе што ставови 1 и 2 императивном одредбом прописују тачно одређене случајеве када одборник има право на реплику, без потребе да претходно било ко оцени да ли то право постоји. Последица тога је да с једне стране постоји гарантовано право одборника на реплику у тачно одређеним случајевима док с друге стране постоји овлашћење председника Скупштине да слободно и дискреционо одлучује да ли право на реплику постоји.

Препоруке: Преиспитати овлашћење председника Скупштине да оцењује да ли постоји право на реплику.

Фактори ризика: Супротстављене одредбе и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 93.

У току седнице, када **оцени да је то оправдано**, председник Скупштине **може одредити паузу**.

Примедба: У овом члану прописана су два овлашћења председника Скупштине: да одреди паузу у раду и да одреди дужину трајања те паузе. *Мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука да ли ће бити одређена пауза или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника Скупштине. Тим пре што су критеријуми када се пауза може одредити прописани такође употребом непрецизних израза "када председник Скупштине оцени да је то оправдано" што не оставља сумњу да је оцена о томе препуштена слободној и широко прописаној дискреционој оцени председника. Осим тога, недостатак се огледа у пропуштању да се прецизира до када прекид седнице може да траје тј. када седница мора да се настави.*

Препоруке: *Прописати колико дуго може да траје пауза у раду. Прецизно и потпуно прописати критеријуме када се може одредити пауза у раду.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Непостојање конкретног рока, Употреба недефинисаних појмова и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 96.

Претрес се по правилу отвара за сваку тачку дневног реда посебно.

На усмени предлог председника Скупштине, градоначелника, заменика градоначелника и одборника, Скупштина може у току седнице, без претреса, **одлучити да се споји претрес за одређене тачке дневног реда**.

Овакав предлог може се ставити све до отварања претреса за прву тачку која је обухваћена предлогом за спајање претреса.

У току претреса предлога акта, расправља се и о амандманима на предлог акта.

Примедба: *Став 2 предвиђа овлашћење Скупштине да одлучи да се по више тачака дневног реда води обједињени претрес. Имајући у виду да одредба не прописује било какав критеријум кога би Скупштина том приликом морала да се придржава може да се закључи да је одлука о томе да ли ће се водити обједињени претрес или не препуштена слободној и широко прописаној дискреционој оцени Скупштине. Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине тајног и јавног гласања. Нејасно је и да ли је за то неопходна једногласна одлука или се претрес сматра обједињеним ако је за то гласала одређена већина и која.*

Препоруке: Прописати начин одлучивања Скупштине. Прецизно и потпуно прописати критеријуме за спајање тачака дневног реда ради обједињеног претреса.

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 99.

Кад се претрес закључи, прелази се на гласање о предлогу акта.

Председник Скупштине **може предложити** да Скупштина закључи претрес и пре него што је исцрпљена дискусија, **ако сматра да је питање довољно расправљено**. Такав предлог могу поднети и градоначелник, заменик градоначелника и сваки одборник.

О овом предлогу **гласа се без претреса**.

Примедба: У ставу 2 овог члана предвиђен је изузетак од правила да се претрес о некој тачки дневног реда закључује тек када се дискусија исцрпи. Сагласно изузетку, претрес може да се закључи и пре него што је дискусија исцрпљена. Критеријум или услов који мора да буду испуњен за то дефинисан је употребом непрецизног израза "ако председник Скупштине ... сматра да је питање довољно расправљено" који сугерише да је одлука о томе препуштена слободној и широко прописаној дискреционој оцени председника Скупштине. Тим пре што одредба не прописује, ни примера ради, било какав критеријум кога би председник Скупштине том приликом морао да се придржава. Осим тога, одредба не прописује да ли тај предлог председника Скупштине мора или треба да буде поднет у одређеној форми (писмено или усмено). Такође, одредба не садржи ништа о томе да ли такав предлог треба да буде, а требало би, образложен. Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине тајног и јавног гласања. Нејасно је и да ли је за то неопходна једногласна одлука или се претрес сматра закљученим ако је за то гласала одређена већина и која.

Препоруке: Прецизно и потпуно прописати критеријуме да би претрес могао да се закључи пре него што је исцрпљена листа говорника. Прописати начин одлучивања Скупштине. Прописати обавезу да предлог буде у писменој форми и образложен.

Фактори ризика: Правна празнина, Употреба недефинисаног појма и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 101.

Када утврди недостатак кворума за одлучивање, председник Скупштине прекида рад на седници Скупштине и одређује паузу док се кворум не обезбеди.

Када се кворум за одлучивање Скупштине не може обезбедити, или **се из других разлога не може завршити разматрање свих тачака дневног реда**, председник Скупштине ће прекинути седницу и одредити наставак за одређени дан и час, о чему се обавештавају само одборници за које је прозивком утврђено да су одсутни.

Примедба: У ставу 2 овог члана предвиђена је могућност прекида и одлагања седнице Скупштине. Један од могућих разлога или услова за тако нешто дефинисан је употребом тзв. каучук појма "из других оправданих разлога не може завршити разматрање свих тачака".

Недостатак одредбе се огледа у томе што нигде није, ни примера ради нити ближе и прецизније, наведено који су то други разлози који оправдавају прекид и одлагање седнице. Такође, нису прописан ни критеријуми на основу којих се може процењивати да ли такви разлози заиста постоје. На тај начин каталог критеријума на основу којих се може процењивати да постоје други оправдани разлози остаје отворен и подобан за тумачење оних који одредбу примењују, у складу са њиховим потребама и интересима. Осим тога, одредба не предвиђа, било у минималном или максималном трајању, до када, односно за који временски период се може одложити седница Скупштине.

Препоруке: Прецизно и потпуно уредити поступак одлагања седнице Скупштине, нарочито критеријуме за одлагање и време трајања одлагања

Фактори ризика: Правна празнина, Непостојање конкретног рока и Нејасан поступак

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 104.

Одборници и други учесници у раду седнице Скупштине дужни су да се придржавају реда, који подразумева следећа правила понашања у скупштинској сали:

- да пре уласка у скупштинску салу искључе звук на својим мобилним телефонима и да за све време трајања седнице не укључују звук на њима;
- да током трајања седнице не разговарају мобилним телефонима;
- да се придржавају одредаба Закона о забрани пушења у затвореним просторијама;
- да се понашају пристојно и са уважавањем опходе према присутнима на седници;
- да не говоре пре него што добију реч од председника Скупштине, не добацују и прекидају или ометају говорника у излагању и не употребљавају псовке или друге увредљиве изразе.

Ради одржавања реда на седници, одборници и други учесници у раду седнице Скупштине, дужни су да се понашају и у складу са одредбама чл 91. овог Пословника.

О реду на седници Скупштине **стара се** председник Скупштине.

За повреду реда на седници, **председник Скупштине може** одборнику или другом учеснику у раду седнице Скупштине да изрекне следеће мере: опомену или одузимање речи.

Скупштина **може одборнику или другом учеснику у раду седнице Скупштине, на предлог председника Скупштине, без претреса, да изрекне меру** удаљења са седнице

Примедба: Ставом 1 прописане су обавезе председника Скупштине у односу на одржавање реда на седници Скупштине. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава непрецизан израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао. Осим тога, овлашћења која имају председник и Скупштина садрже мањкавост која се огледа у употреби израза "може" што сугерише да је одлука о томе да ли ће мере изрећи или не препуштена слободној и широко прописаној дискреционој оцени председника и Скупштине. Када је реч о овлашћењу Скупштине, недостатак се огледа у у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише да ли се одлука о томе доноси тајним или јавним гласањем, као и на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се тајно или јавно гласање обавити у складу са одредбом овог пословника или Статута које ближе и прецизније регулишу начине тајног и јавног гласања. Осим тога, нејасно је да ли је за изрицање мера неопходна једногласна одлука или се оне сматрају изреченим уколико је гласала одређена већина и која.

Препоруке: Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова. Прописати начин одлучивања Скупштине.

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова, Неприменљиве одредбе, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 108.

Ако председник Скупштине редовним мерама не може да одржи ред на седници, **одредиће паузу, у трајању потребном да се успостави ред.**

Ради успостављања реда на седници, Председник Скупштине може, уколико је то неопходно, да ангажује службу обезбеђења.

Примедба: У ставу 1 овог члана изричито прописује два овлашћења председника Скупштине – да одреди паузу у раду седнице Скупштине и да одреди њено трајање. Мањкавост одредбе се састоји у томе што одредба не прописује ни минимални нити максимални рок колико може – трајати пауза. Штавише, временско трајање прекида дефинисано је употребом недефинисаног појма "у трајању потребном да се успостави ред" који је подложен тумачењу јер нема општеприхваћено значење. Осим тога, на тај начин је широко прописан основ за дискреционо одлучивање јер нису прописани, ни примера ради, критеријуми на основу којих би могло да се процењује када је успостављен ред као услов за наставак седнице.

Препоруке: *Прописати дужину трајања паузе*

Фактори ризика: *Непостојање конкретног рока*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 111.

О раду на седници Скупштине води се записник.

Записник садржи основне податке о раду на седници, и то: дан, час и место одржавања седнице; број присутних одборника и имена одсутних одборника који су благовремено оправдали свој изостанак; присутне представнике предлагача и обрађивача материјала и друга лица која су се одазвала позиву за учешће у раду седнице; утврђени дневни ред седнице; кратак приказ дискусија које се искључиво тичу одређене тачке дневног реда; усвојене предлоге и закључке Скупштине; резултат гласања о сваком предлогу који се разматра, имена председавајућег и записничара и друго.

О састављању записника, **стара се** секретар Скупштине.

Примедба: *Став 3 прописује обавезе које секретар Скупштине има у погледу састављања записника. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.*

Препоруке: *Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.*

Фактори ризика: *Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 112.

Предлог одлуке и другог акта из надлежности Скупштине (у даљем тексту: акт), могу да поднесу: градоначелник, Градско веће, овлашћено радно тело Скупштине, одборник или група одборника и грађани путем грађанске иницијативе у поступку утврђеном Законом и Статутом.

Предлог акта подноси се у облику у коме ће га Скупштина и донети и мора бити образложен. Образложење садржи: правни основ за доношење акта, разлоге за доношење и циљеве који се желе постићи, образложење сваког решења, као и оцену потребних финансијских средстава, начина и могућности њиховог обезбеђивања.

Предлог акта упућује се председнику Скупштине, **који га доставља** надлежним радним телима Скупштине и Градском већу, ако оно није предлагач.

Предлог који не буде усвојен на седници Скупштине не може се поднети пре истека рока од шест месеци од дана када није усвојен, уколико се њиме предлаже регулисање истог питања односно правног односа на исти начин.

Ограничење из претходног става не односи се на предлоге које подноси Градско веће, као овлашћени предлагач по Закону

Примедба: *Ставо 3 прописују обавезе председника Скупштине да предлог одлуке или другог акта достави надлежној комисији и Градском већу. Мањкавост одредбе се огледа у пропуштању да се пропише конкретан рок у коме је председник Скупштине дужан да изврши своје обавезе.*

Препоруке: *Обезбедити доследну употребу појмова. Прописати рок за поступање председника Скупштине.*

Фактори ризика: *Недоследна употреба термина и Непостојање конкретног рока*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 113.

Предлог акта се, пре разматрања у Скупштини, разматра на седницама надлежних радних тела Скупштине. Када је предлог акта упућен Скупштини града као предлог за допуну дневног реда, надлежно радно тело може разматрати предлог акта.

Градско веће се може изјаснити о предлогу акта када оно није предлагач.

Надлежна радна тела Скупштине и Градско веће **достављају Скупштини своје мишљење** о предлогу акта и предлажу Скупштини да га прихвати у целисти или са одређеним амандманима, или да га не прихвати.

Примедба: *Ставом 3 прописана је обавеза надлежних радних тела и Градског већа да Скупштини доставе своје мишљење о предлог акта. Мањкавост се састоји у пропуштању да се пропише рок у коме су дужни да изврше своју обавезу.*

Препоруке: *Прописати рок за достављање мишљења.*

Фактори ризика: *Непостојање конкретног рока*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 115.

Амандман могу да поднесу одборници, Градско веће, градоначелник и надлежна радна тела Скупштине.

Поднети амандман **председник Скупштине упућује предлагачу** општег акта, а **може га упутити и надлежним радним телима Скупштине и Градском већу**, када оно није предлагач.

Примедба: *Став 1 прописује обавезу председника Скупштине да поднете амандмане упутити надлежној комисији и Градском већу. Мањкавост одредбе се огледа у пропуштању да се пропише конкретан рок у коме је председник Скупштине дужан да изврши своје обавезе.*

Препоруке: *Прописати рок за поступање председника Скупштине.*

Фактори ризика: *Непостојање конкретног рока*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика), Несавестан рад у служби (чл. 361. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 119.

Предлог за доношење аутентичног тумачења акта може да поднесе овлашћени предлагач акта.

У вези са овим предлогом, Скупштина ће образовати посебну комисију.

Комисија из става 2. овог члана сачињава предлог аутентичног тумачења и доставља га Скупштини и подносиоцу предлога за доношење аутентичног тумачења.

Скупштина доноси аутентично тумачење акта у складу са одредбама овог Пословника којима је уређен поступак доношења аката.

Примедба: *Ставом 4 овог члана прописано је да Скупштина доноси аутентично тумачење Пословника на предлог Одбора за статутарна питања и прописе. Поред дилеме да ли у Уставу и законима постоји правни основ за вршење овог овлашћења, недостатак одредбе се огледа у томе што се одредба не прописује, бар примера ради, у којим случајевима и због којих разлога је потребно доношење аутентичног тумачења нпр. уочени проблеми у примени Пословника. Осим тога, недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине јавног гласања. Нејасно је и да ли је за доношење аутентичног тумачења неопходна једногласна одлука или се оно сматра донетим и одређеном већином и којом.*

Препоруке: *Преиспитати правни основ за доношење аутентичног тумачења. Прецизно и детаљно прописати критеријуме за давање аутентичног тумачења. Прописати начин одлучивања Скупштине.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Супротстављене одредбе и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 120.

Изворником акта или аутентичног тумачења сматра се њихов текст који је усвојен на седници Скупштине.

Изворник акта Скупштине и изворник аутентичног тумачења оверава се потписом председника и печатом Скупштине.

Изворници аката Скупштине и аутентичних тумачења чувају се у Градској управи града Зајечара.

О изради изворника, оверавању, њиховом чувању и евиденцији о њима, **стара се** секретар Скупштине.

Примедба: У ставу 4 овог члана суштински је прописана обавеза секретара Скупштине да врши дужан надзор над применом одредби овог Пословника које регулишу поступак усвајања и израде аката. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.

Препоруке: Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 121.

Акти и аутентична тумачења, које доноси Скупштина, објављују се у "Службеном листу града Зајечара", у складу са посебном одлуком Скупштине.

О објављивању аката из претходног става **стара се** секретар Скупштине.

Секретар Скупштине, на основу изворника, даје исправке грешака у објављеном тексту акта, односно аутентичног тумачења.

Примедба: У ставу 2 овог члана суштински је прописана обавеза секретара Скупштине да врши дужан надзор над применом одредби овог Пословника које регулишу поступак објављивања аката. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.

Препоруке: Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 133.

Изузетно, седнице Скупштине и њених радних тела могу бити затворене за јавност, у случајевима одређеним Статутом, овим Пословником и другим актом Скупштине.

На предлог председника, Скупштина, односно радно тело Скупштине, без претреса, одлучује да се седница одржи без присуства јавности или да се само о појединим питањима расправља и одлучује без присуства јавности.

Са седница затворених за јавност може се издати саопштење, које ће објавити средства јавног информисања.

Примедба: Ставом 2 је предвиђен изузетак од правила да су седнице Скупштине јавне. То је учињено на начин који одликује неколико фактора ризика. Пре свега, није ближе нити прецизније прописано да ли се за предлог председника захтева одређена форма (усмено или писмено), као и да ли је потребно да он буде образложен. Осим тога, одредба не прописује, ни примера ради, критеријуме због којих он може да предложи искључење јавности. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише да ли се одлука о томе доноси тајним или јавним гласањем, као и на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се тајно или јавно гласање обавити у складу са одредбом овог пословника или Статута које ближе и прецизније регулишу начине тајног и јавног гласања. Осим тога, нејасно је да ли је за искључење јавности неопходна једногласна одлука или се оне сматрају изреченим уколико је гласала одређена већина и која.

Препоруке: Прописати критеријуме за искључење јавности са седнице Скупштине, као и потпуно и прецизно уређење поступка искључења јавности. Прописати начин одлучивања Скупштине.

Фактори ризика: Правна празнина, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање и Недовољна транспарентност органа јавне власти и Нејасан поступак

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)