

## Анализа коруптивних ризика у прописима ЈЛС

Пословник Скупштине града Зрењаниња ("Сл. лист града Зрењанина", бр. 17/20 - пречишћени текст, 33/20, 7/23 и 8/23)

### Члан 3.

Конститутивну седницу Скупштине, после спроведених избора, сазива председник Скупштине из претходног сазива, у року од 15 дана од дана објављивања коначних резултата избора.

Ако председник Скупштине из претходног сазива не сазове конститутивну седницу у року из става 1. овог члана, седницу сазива најстарији одборник новог сазива најкасније у року од 15 дана од истека рока из става 1. овог члана.

Конститутивном седницом Скупштине председава најстарији одборник (председавајући) до избора председника Скупштине.

Ако најстарији одборник новог сазива није присутан седници, **не може или не жели да председава, конститутивном седницом Скупштине председава следећи најстарији присутни одборник.**

Председавајућем помажу два најмлађа одборника и секретар Скупштине из претходног сазива.

**Примедба:** Став 4 регулише ситуацију када најстарији кандидат за одборника не може или не жели да председава конститутивном седницом. Недостатак одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "не може или не жели" на основу кога не може са сигурношћу да се закључи на који начин (усмено или писмено, јавно или тајно) најстарији кандидат за одборника треба да манифестује своју вољу да неће да председава конститутивном седницом. Осим тога, нејасно је ко, на који начин и у ком року утврђује да најстарији кандидат за одборника неће да председава. Штавише, мањкавост постоји и због тога што одредба не предвиђа шта се дешава уколико најстарији кандидат за одборника неће да председава, односно да ли се одреба може примењивати у недоглед тако што ће овлашћење "прећи" на следећег најстаријег кандидата за одборника све до најмлађег кандидата за одборника.

**Препоруке:** Потпуно и прецизно уредити начин на који се утврђује да најстарији одборник не жели да председава конститутивном седницом.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Нејасан поступак, Непостојање субјекта на кога се одредба примењује

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 4.

Конститутивна седница Скупштине, по правилу, има следећи дневни ред:

- извештај Градске изборне комисије о спроведеним изборима,
- избор чланова Верификационог одбора,
- доношење акта о потврђивању мандата одборника,
- давање свечане изјаве одборника,
- избор председника Скупштине града,
- избор заменика председника Скупштине града,
- постављење секретара Скупштине града,
- избор председника и чланова Комисије за мандатна питања, избор председника и чланова Комисије за персонална питања,
- избор председника и чланова Комисије за прописе,
- избор Градоначелника, заменика Градоначелника и чланова Градског већа.

На дневни ред конститутивне седнице **могу се ставити и друга питања**.

Скупштина града је конституисана избором председника Скупштине и постављењем секретара Скупштине.

**Примедба:** *Ставом 2 овог члана предвиђена је могућност да се на дневном реду конститутивне седнице нађу и друга питања, осим оних таксативно наведених у овом члану. Мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "могу" који сугерише да је одлука о томе да ли и која ће питања бити на дневном реду седнице препуштена ономе ко одредбу примењује. Тим пре што одредба не прописује, бар примера ради, која питања би могла да буду предмет седнице.*

**Препоруке:** *Прецизно и потпуно прописати која питања могу бити на дневном реду Скупштине.*

**Фактори ризика:** *Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 6.

Верификациони одбор **бирају одборници на конститутивној седници Скупштине, на предлог председавајућег.**

У Верификациони одбор бирају се 3 члана из реда одборника, на предлог три изборне листе које су добиле највећи број одборничких мандата у Скупштини, а чији су одборници присутни на конститутивној седници.

У случају да нису испуњени услови из претходног става овог члана, чланови Верификационог одбора бирају се из реда присутних одборника.

Избор чланова Верификационог одбора **врши се јавним гласањем**, а Одбор је изабран ако је за избор гласала већина присутних одборника.

Одбором председава најстарији члан Одбора.

**Примедба:** *Став 1 овлашћује председавајућег да поднесе предлог кандидата за чланове Верификационог одбора. Недостатак одредбе се огледа у пропуштању да пропише да ли се за предлог захтева одређена форма, као и да ли треба да буде образложен.*

*Ставом 4 овог члана прописано је да се о избор чланова Верификационог одбора врши јавним гласањем. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног гласања (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) ће се то учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено члановима 88 – 92 овог Пословника.*

**Препоруке:** *Прецизирати начин гласања Скупштине. Прописати обавезу да предлог буде у писменој форми и образложен.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 7

Верификациони одбор, на основу Извештаја Градске изборне комисије о спроведеним изборима, **утврђује** да ли су подаци из уверења о избору сваког одборника истоветни са подацима из извештаја Градске изборне комисије и да ли су уверења издата од надлежног органа и **о томе подноси извештај Скупштини**.

Верификациони одбор завршава са радом када Скупштина потврди мандате одборника.

**Примедба:** *Ставом 1 предвиђено је овлашћење Верификационог одбора да утврђује сагласност и подударност података из уверења о избору сваког кандидата са подацима из извештаја Изборне комисије. Недостатак се састоји у употреби непрецизног израза "утврђује" који у ствари означава да чланови Верификационог одбора одлуку о томе доносе гласањем. Недостатак одредбе се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника Пословника, која прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Поред тога, недостатак се састоји и у пропуштању да се пропише да ли је потребна једногласна одлука или се сматра да постоји подударност података и у случају одређене већине и које.*

**Препоруке:** *Прецизирати начин одлучивања Верификационог одбора. Обезбедити доследну употребу израза.*

**Фактори ризика:** *Правне празнине, Недоследна употреба термина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

#### **Члан 8.**

О потврђивању мандата одборника, на основу извештаја Верификационог одбора, Скупштина **одлучује јавним гласањем.**

У гласању могу учествовати кандидати за одборнике којима су мандати додељени у складу са законом којим је уређен поступак и начин избора одборника скупштине јединице локалне самоуправе и који имају уверење Градске изборне комисије да су изабрани.

**Примедба:** *Ставом 1 овог члана прописано је да се о потврђивању мандата одборника јавно гласа. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног гласања (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) ће се то учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено члановима 88 – 92 овог Пословника.*

**Препоруке:** *Прецизирати начин одлучивања Скупштине*

**Фактори ризика:** *Правна празнина и Непостојање упућујуће одредбе*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

#### **Члан 12.**

Даном потврђивања мандата нових одборника Скупштине, престаје мандат одборника претходног сазива.

Самим престанком мандата одборника Скупштине претходног сазива престају и функције председнику Скупштине и заменику председника Скупштине претходног сазива.

Престанком мандата Скупштине престаје мандат чланова радних тела Скупштине и извршних органа града: Градоначелника, заменика Градоначелника и чланова Градског већа. Извршни органи града **врше текуће послове из своје надлежности** до ступања на дужност нових извршних органа, односно председника и чланова привременог органа ако Скупштини престане мандат због распуштања Скупштине.

**Примедба:** *Ставом 3 овог члана изричито је дозвољено извршним органима да, након престанка мандата, врше текуће послове до избора нових. Међутим, појам текућих послова није ближе нити прецизније одређен у Пословнику. Појам текућих послова се различито дефинише у различитим областима и не постоји његово општеприхваћено и јединствено значење. Опасност од овог фактора ризика састоји се у могућој појави различитих тумачења тог појма,*

што је забележено у неколико ЈЛС током 2023. године, од којих нека тумачења могу бити коруптивна.

**Препоруке:** Прецизно и потпуно дефинисати појам "текући послови"

**Фактори ризика:** Употреба недефинисаних појмова

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 15

Ако је поднето више предлога за кандидате, председавајући **утврђује листу кандидата по азбучном реду презимена кандидата.**

Председавајући утврђује листу кандидата и у случају ако је предложен само један кандидат за председника Скупштине, а по закључењу претреса.

Председник се бира тајним гласањем путем гласачких листића.

**Примедба:** Ставом 1 прописано је овлашћење председавајућег Скупштине да састави листу кандидата на предлог председавајућег. Први недостатак се састоји у употреби непрецизног израза "утврђује" који у овом случају у ствари означава да Скупштина треба да састави листу кандидата. Поред тога, недостатак се огледа у чињеници да одредба не прописује, за разлику од других анализираних пословника који је садрже као обавезан елемент и неопходно прецизирање, да се испред имена сваког кандидата ставља редни број како би се избегла свака нејасноћа и спречила могућност било какве манипулације.

**Препоруке:** Обезбедити доследну употребу прецизних термина. Прописати обавезу да се испред имена кандидата стави редни број.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Недоследна употреба термина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 22

Председник Скупштине:

- организује рад Скупштине, сазива и председава њеним седницама, остварује сарадњу са Градоначелником и Градским већем, **стара се** о остваривању јавности рада, потписује акте које доноси Скупштина, расписује изборе за Савет месне заједнице, врши и друге послове утврђене Законом, Статутом града, овим Пословником и одлукама Скупштине.

**Примедба:** Члан прописује обавезе које има председник Скупштине. Мањкавост одредбе се огледа у томе што непотребно, имајући у виду да став 2 употребљава израз "одговоран је", употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.

**Препоруке:** Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.

**Фактори ризика:** Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 23.

Председнику Скупштине престаје функција пре истека времена на коју је изабран, ако поднесе оставку, ако **буде разрешен** или му престане мандат одборника.

У случају подношења оставке, председнику Скупштине престаје функција даном подношења оставке.

Председник Скупштине може поднети оставку усмено или у писаној форми на седници Скупштине, тада Скупштина на истој седници, без гласања, **утврђује да је председнику Скупштине престала функција.**

Уколико председник Скупштине поднесе оставку у писаној форми између две седнице Скупштине, о оставци председника Скупштине одмах се обавештавају одборници Скупштине, а на првој наредној седници Скупштине, Скупштина без гласања, **утврђује** да му је даном подношења оставке престала функција.

Скупштина **може разрешити председника** Скупштине, пре истека времена на који је изабран на предлог најмање трећине од укупног броја одборника, по поступку предвиђеном за његов избор.

Предлог за разрешење подноси се у писаној форми и мора бити образложен.

О поднетом предлогу Скупштина ће расправљати на првој наредној седници.

Решење се доноси тајним гласањем, већином гласова од укупног броја одборника Скупштине.

**Примедба:** Став 3 прописује овлашћење Скупштине да у случају оставке утврди престанак функције председнику Скупштине. Исту одредбу садржи и став 4. Прва мањкавост се састоји у томе што одредба употребљава непрецизан израз "утврђује" уместо израза "констатује" (што је прихватљиво у смислу констатације у записнику са седнице) на основу кога се може закључити да одборници тим поводом треба да донесу одлуку. Међутим, нејасно је какву одлуку одборници треба да донесу када се не може одлучити другачије од воље лица које је поднело оставку. Сасвим друго питање је општеприхваћена пракса да се тим поводом доноси решење о престанку функције.

*Ставом 5 предвиђена је могућност разрешења председника Скупштине. Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да нису прописани, ни примера ради, разлози или критеријуми на основу којих се он може разрешити са функције што ствара висок степен правне несигурности. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "може се" који сугерише да одлука о томе да ли ће поступак за разрешење председника Скупштине бити покренут зависи од слободне и широке дискреционе оцене одборника и онога ко одредбу примењује, односно политичке воље и интереса.*

**Препоруке:** *Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење председника Скупштине. Прецизно прописати поступање по поднетој оставци, укључујући и обавезу доношења решења о престанку функције одборника. Обезбедити доследну употребу израза.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Недоследна употреба термина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## **Члан 27.**

Скупштина **на предлог председника Скупштине поставља Секретара** Скупштине на четири године, уз могућност да буде поново постављен.

За секретара Скупштине може бити постављено лице које има стечено високо образовање из научне области правне струке на основним академским студијама у обиму од најмање 240 ЕСПБ бодова, мастер академским студијама, специјалистичким академским студијама, специјалистичким струковним студијама, односно на основним студијама у трајању од најмање четири године или специјалистичким студијама на факултету, са положеним стручним испитом за рад у органима управе и радним искуством од најмање три године.

Постављење секретара **врши се јавним гласањем.**

За секретара је постављен предложени кандидат, ако је за њега гласала већина присутних одборника.

Секретар Скупштине је одговоран за благовремено достављање података, списа и исправа, када то захтева надлежни орган Републике, односно Аутономне покрајине Војводине који врши надзор над радом и актима Скупштине.

**Примедба:** *Ставом 1 овог члана прописано је да предлог за постављење секретара Скупштине подноси председник Скупштине. Међутим, остаје нејасно да ли се за такав предлог захтева одређена форма (усмено или писмено), као и да ли такав предлог треба да буде, а требао би, образложен. Такође, нигде у члану није предвиђено, ни минимално нити максимално, до када председник Скупштине може или мора да предложи кандидата за секретара Скупштине.*

*Ставом 3 овог члана прописано је да се постављење секретара Скупштине врши јавним гласањем. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног гласања (електронским путем, прозивком, дизањем*

руку и др.) ће се то учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено члановима 88 – 92 овог Пословника.

**Препоруке:** Прецизирати начин одлучивања Скупштине. Прописати обавезу да предлог мора да буде у писменој форми и образложен.

**Фактори ризика:** Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 28.

Секретар Скупштине **стара се** о обављању стручних послова у вези са сазивањем и одржавањем седница Скупштине и њених радних тела и руководи административним пословима везаним за њихов рад.

**Примедба:** Овим чланом суштински је прописана обавеза секретара Скупштине да врши дужан надзор над применом одредби овог Пословника које регулишу сазивање и одржавање седница Скупштине и њених радних тела. Мањкавост одредбе се огледа у томе што непотребно, имајући у виду да став 2 употребљава израз "одговоран је", употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.

**Препоруке:** Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.

**Фактори ризика:** Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 29.

Скупштина може **разрешити секретара** и пре истека времена на које је постављен.

**Предлог за разрешење** секретара Скупштине пре истека времена на које је постављен **подноси председник Скупштине.**

Секретар Скупштине је разрешен ако је за његово разрешење **гласала** већина присутних одборника.

Секретар може поднети оставку, што Скупштина констатује на текућој или првој наредној седници.

Конституисањем Скупштине града престаје функција секретару Скупштине града из претходног сазива

**Примедба:** Ставом 1 прописано је овлашћење Скупштине да може разрешити секретара на предлог председика Скупштине. Први недостатак се огледа у употреби непрецизног израза



"може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће секретар бити разрешен или не препуштена слободној и дискреционој одлуци онога ко одредбу примењује. Тим пре што одредба не прописује, ни примера ради, било какав критеријум због којих се он може разрешити са функције.

Став 2 прописује овлашћење председника Скупштине да поднесе предлог за разрешење секретара Скупштине. Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да нису прописани, ни примера ради, разлози или критеријуми на основу којих се он може разрешити са функције што ствара висок степен правне несигурности. Осим тога, одредба је пропустила да пропише обавезу да предлог председника Скупштине буде у писменој форми и образложен. Услед тога, одлука о томе да ли ће поступак за разрешење секретара Скупштине бити покренут зависи од слободне и широке дискреционе оцене председника Скупштине.

Став 3 прописује овлашћење Скупштине да гласа о разрешењу секретара. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног гласања (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) ће се то учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено члановима 88 – 92 овог Пословника.

**Препоруке:** Прописати начин одлучивања Скупштине. Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење секретара Скупштине. Прописати обавезу да предлог мора да буде у писменој форми и образложен.

**Фактори ризика:** Правна празнина, и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 31.

Председник Скупштине **предлаже кандидата за Градоначелника**, из реда одборника.

Предлог садржи: име и презиме кандидата, кратку биографију, податак о страначкој припадности и образложење.

**Градоначелника бира** Скупштина на мандат од четири године.

**Примедба:** Ставом 1 председник Скупштине је овлашћен да предложи кандидата за градоначелника. Мањкавост одредбе се огледа у пропуштању да се пропише тренутак (до) када председник Скупштине треба или мора да предложи кандидата за градоначелника. Осим тога, на основу одредбе се не може са сигурношћу закључити да ли предлог треба да буде у писменој форми, као и да ли треба да буде образложен.

Ставом 3 овог члана прописано је да се овлашћење Скупштине да бира градоначелника. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који начин се градоначелник бира – тајно или јавно, као и на који од могућих начина јавног гласања (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) ће се то учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено члановима 88 – 92 овог Пословника. На крају, остаје нејасно да ли је за пуноважан

*избор градоначелника неопходна једногласна одлука или је се он сматра изабраним и ако је за њега гласала одређена већина и која.*

**Препоруке:** *Прецизирати рок за предлагање кандидата за градоначелника. Прописати обавезу да предлог мора да буде у писменој форми и образложен. Прописати начин одлучивања Скупштине.*

**Фактори ризика:** *Непостојање конкретног рока, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

### **Члан 38.**

Градоначелник **може бити разрешен** пре истека времена на које је биран, **на предлог најмање трећине одборника**, на исти начин на који је изабран.

Предлог се подноси председнику Скупштине, уз примену минималног рока за сазивање седнице, из члана 63. став 7. овог Пословника.

О предлогу за разрешење Градоначелника мора се **расправљати и одлучивати** у року од 15 дана од дана достављања предлога председнику Скупштине.

**Примедба:** *Ставом 1 овог члана предвиђена је могућност разрешења градоначелника. Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да нису прописани, ни примера ради, разлози или критеријуми на основу којих се он може разрешити са функције што ствара висок степен правне несигурности. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "може се" који сугерише да одлука о томе да ли ће поступак за разрешење градоначелника бити покренут зависи од слободне и широке дискреционе оцене одборника и онога ко одредбу примењује, односно политичке воље и интереса. Осим тога, одредба је пропустила да пропише да предлог мора бити образложен.*

*Став 3 прописује овлашћење Скупштине да одлучује о предлогу за разрешење градоначелника. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који начин се градоначелник разрешава – тајно или јавно, као и на који од могућих начина јавног гласања (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) ће се то учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено члановима 88 – 92 овог Пословника. На крају, остаје нејасно да ли је за разрешење градоначелника неопходна једногласна одлука или је се он сматра изабраним и ако је за њега гласала одређена већина и која.*

**Препоруке:** *Прописати обавезу да предлог мора да буде у писменој форми и образложен. Прописати начин одлучивања Скупштине. Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење градоначелника.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 39

Ако Скупштина не разреши Градоначелника, **одборници који су поднели предлог за разрешење не могу поново предложити разрешење Градоначелника**, пре истека рока од шест месеци од одбијања претходног предлога.

Разрешењем Градоначелника престаје мандат заменика Градоначелника и чланова Градског већа.

**Примедба:** Став 1 садржи забрану поновног покретања поступка разрешења градоначелника за одборнике који су то претходно неуспешно покушали. Међутим, то је учињено употребом непрецизног израза "одборници" на основу кога се не може поуздано закључити – да ли то не може појединачно да учини ни један од потписника претходног безуспешног предлога или само група одборника не сме да буде идентична као приликом подношења претходног неуспешног предлога. У првом случају, норма би требало да гласи "одборник који је поднео предлог за разрешење".

**Препоруке:** Прецизирати на кога се односи забрана поновног покретања поступка за разрешење.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 40.

Заменик Градоначелника, односно члан Градског већа, **могу бити разрешени** пре истека времена на које су бирани, **на предлог Градоначелника или најмање једне трећине одборника**, на исти начин на који су изабрани.

Предлог се подноси председнику Скупштине у писаној форми са образложењем.

**По пријему предлога из претходног става председник Скупштине обавештава одборнике Скупштине**, са назначењем рока када ће се у Скупштини расправљати о том предлогу.

Истовремено са предлогом за разрешење заменика градоначелника или члана Градског већа, Градоначелник је дужан да Скупштини поднесе предлог за избор новог заменика Градоначелника или члана Градског већа.

Уколико је предлог за разрешење поднет на самој седници Скупштине о њему се може одлучивати на истој седници Скупштине.

Скупштина истовремено доноси одлуку о разрешењу и о избору.

**Примедба:** Ставом 1 предвиђена је могућност разрешења заменика градоначелника и члана Градског већа. Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да нису прописани, ни примера ради, разлози или критеријуми на основу којих се они могу разрешити са функције што ствара висок степен правне несигурности. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "могу бити" који сугерише да одлука о томе да ли ће поступак за њихово разрешење бити покренут зависи од слободне и широке дискреционе оцене одборника и градоначелника. Осим тога, одредба не прописује да ли се за предлог захтева одређена форма (усмени или писмени), као и да ли мора да буде образложен. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који начин се градоначелник разрешава – тајно или јавно, као и на који од могућих начина јавног гласања (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) ће се то учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено члановима 88 – 92 овог Пословника. На крају, остаје нејасно да ли је за разрешење градоначелника неопходна једногласна одлука или је се он сматра изабраним и ако је за њега гласала одређена већина и која.

Став 3 прописује обавезу председника Скупштине да одборнике обавести о предлогу за разрешење. Недостатак се састоји у пропуштању да се пропише рок у коме председник Скупштине мора да изврши своју обавезу.

**Препоруке:** Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење заменика градоначелника и члана Градског већа. Прописати начин одлучивања Скупштине. Прописати рок за обавештавање одборника.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 42.

Градоначелник, заменик Градоначелника или члан Градског већа који су разрешени или су поднели оставку, остају на дужности **и врше текуће послове**, до избора новог Градоначелника, заменика Градоначелника или члана Градског већа.

**Примедба:** Овим чланом изричито је дозвољено градоначелнику, његовом заменику и члану Градског већа да врше текуће послове до избора новог градоначелника, заменика градоначелника и члана Градског већа. Међутим, појам текућих послова није ближе нити прецизније одређен у Пословнику. Појам текућих послова се различито дефинише у различитим областима и не постоји његово општеприхваћено и јединствено значење. Опасност од овог фактора ризика састоји се у могућој појави различитих тумачења тог појма, што је забележено у неколико ЈЛС током 2023. године, од којих нека тумачења могу бити коруптивна.

**Препоруке:** Прецизно и потпуно дефинисати појам "текући послови"

**Фактори ризика:** Употреба недефинисаних појмова

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 45

Скупштина **може образовати стална или повремена радна тела**, ради разматрања и решавања одређених питања из своје надлежности.

Скупштина као радна тела оснива комисије и савете.

Чланови сталних радних тела бирају се за мандатни период за који су изабрани одборници Скупштине.

Одборник може бити члан највише два стална радна тела Скупштине.

**Примедба:** Ставом 1 овог члана предвиђена је могућност оснивања радног тела. Мањкавост се огледа у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се радно тело основати или не препуштено је слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује.

**Препоруке:** Потпуно и прецизно прописати критеријуме за оснивање радних тела.

**Фактори ризика:** Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 47.

Радно тело је изабрано ако је за њега **гласала** већина присутних одборника.

Ако радно тело не буде изабрано, цео поступак се понавља.

Председник и чланови радних тела могу бити бирани **из реда одборника или грађана**, стручњака за поједине области осим радних тела чији је начин формирања регулисан Статутом, овим Пословником и другим актима у складу са законом.

Радна тела раде и одлучују на седницама у складу са овим Пословником.

**У изузетним случајевима из разлога хитности** чланови радног тела могу гласати и путем телефона.

Чланови радних тела, када присуствују седницама радних тела имају право на накнаду у складу са законом, Статутом и Одлуком Скупштин

**Примедба:** Ставом 1 овог члана предвиђена је да се одлука о избору чланова радног тела доноси гласањем. Недостатак одредбе се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина гласања – тајно или јавно се одлучује о избору чланова радног тела. Штавише, није прецизирано на који начин се, у случају да је реч о

јавном гласању, то чини (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.). Поред тога, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено члановима 88 – 92 овог Пословника. На крају, остаје нејасно да ли је за избор чланова радног тела неопходна једногласна одлука или је се они сматрају изабраним ако је за то гласала одређена већина и која.

Ставом 3 предвиђена је могућност да за члана радног тела буду изабрани и грађани. Мањкавост одредбе се огледа у чињеници да нигде није ближе нити прецизније прописан било какав критеријум на основу чега су одређени грађани предложени за чланство у радном телу. Такође, услед тога је нејасно да ли се за такав предлог захтева одређена форма – усмена или писмена. Недостатак се огледа и у томе што није изричито прописано да ли предлог за избор одређеног грађанина треба да буде, а требало би, образложен. На основу одредбе се може закључити да за подношење таквог предлога не постоји било какав рок због чега је предлог нпр. да грађанин буде члан радног тела могуће поднети и на седници радног тела на коме треба да се изврши његов избор.

Став 5 овог члана прописује изузетак од општег правила којим се регулише начин рада радног тела тако што омогућава да чланови радног тела гласају телефоном. Критеријум или услов који је непоходно да буде испуњен за то одређен је употребом непрецизне формулације "у изузетним случајевима из разлога хитности" која је подложна различитим тумачењима. Тим пре што одредба не прописује, ни примера ради нити детаљније и прецизније, на основу којих критеријума треба да се процењују да ли су наступиле околности које оправдавају потребу да чланови радног тела гласају на тај начин.

**Препоруке:** Прецизно и потпуно прописати критеријуме за избор чланова радног тела из реда грађана. Прописати обавезу да предлог мора да буде у писменој форми и образложен. Прописати критеријуме који оправдавају доношења одлука и сазивања седнице телефоном у нарочито хитним случајевима

**Фактори ризика:** Правна празнина, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање, Непостојање конкретног рока и Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 48.

Скупштина **може разрешити члана радног тела** и пре истека његовог мандата и изабрати новог члана радног тела.

**Предлог за разрешење члана радног тела** може поднети председник Скупштине, Комисија за персонална питања, одборничка група за члана радног тела који је из реда чланова те одборничке групе или 10 одборника Скупштине.

Скупштина одлучује о разрешењу и избору новог члана радног тела на истој, а најкасније на наредној седници.

Разрешен је члан радног тела за чије је разрешење **гласала** већина присутних одборника.

Члан радног тела може бити разрешен и пре истека мандата ако поднесе оставку.

**Примедба:** *Ставом 1 предвиђена је могућност разрешења чланова радног тела. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "може разрешити" што сугерише да је одлука о томе да ли ће они бити разрешени или не препуштена слободној и широкој дискреционој одлуци одборника. Тим пре што одредба не прописује ближе нити прецизније критеријуме којих би онај ко одредбу примењује морао да се придржава.*

*Став 2 овлашћује одборничке групе да поднесу предлог за њихово разрешење. Недостатак се састоји у пропуштању да се пропише обавеза да предлог буде у писменој форми и образложен.*

*Ставом 4 прецизирано је која већина је потребна за њихово разрешење. Недостатак одредбе се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина гласања – тајно или јавно се одлучује о разрешењу градоначелника. Штавише, није прецизирано на који начин се, у случају да је реч о јавном гласању, то чини (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.). Поред тога, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено члановима 88 – 92 овог Пословника.*

**Препоруке:** *Прецизирати начин одлучивања Скупштине. Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење чланова сталног радног тела. Прописати обавезу да предлог мора да буде у писменој форми и образложен.*

**Фактори ризика:** *Правне празнине и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 60

Анкетни одбори се оснивају **ради сагледавања стања у одређеној области** и утврђивања чињеница о појединим питањима из надлежности Скупштине, њених органа и јавних предузећа чији је оснивач Скупштина.

Анкетни одбор **може да се оснује и ради разматрања других питања значајних за грађане града Зрењанина.**

Актом о образовању Анкетног одбора утврђује се састав и задатак одбора, као и рок за његово извршење.

Предлог за оснивање Анкетног одбора могу да поднесу председник Скупштине, Градоначелник и најмање 15 одборника Скупштине, у писаном облику.

Састав чланова Анкетног одбора треба да буде сразмеран броју одборника по одборничким групама, изузев одборничких група које не желе да буду заступљене у Анкетном одбору.

У раду Анкетног одбора се могу укључити, **уколико је то потребно, и одређена стручна лица, о чему одлучује одбор.**

Одбор има право да тражи од државних органа и појединих организација податке, исправе и обавештења, као и **да узима изјаве од појединаца које су му потребне.**

Анкетни одбор не може да врши истражне и друге судске радње.

**После обављеног рада Анкетни одбор подноси Скупштини извештај** са предлогом мера.

Анкетни одбор престаје са радом даном одлучивања о његовом извештају на седници Скупштине.

Одредбе овог Пословника о раду радних тела, примењују се и на рад Анкетног одбора.

**Примедба:** *Ставом 1 предвиђена је обавеза оснивања анкетног одбора. Мањкавост се огледа и у употреби непрецизне формулације "ради сагледавања стања у одређеној области" која је подложна различитим тумачењима.*

*Став 2 прописује могућност оснивања анкетног одбора. Први недостатак се огледа у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се анкетни одбор образовати или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Осим тога, мањкавост се огледа и у употреби непрецизне формулације "ради разматрања других питања значајних за грађане" који је такође подложен различитим тумачењима.*

*Став 6 предвиђа могућност да за чланове анкетног одбора буду изабрана стручна лица. У ту сврху одредба употребљава непрецизан израз "стручна лица" који сугерише да је одлука о томе ко је стручњак подложна слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Тим пре што одредба не прописује ближе нити прецизније критеријуме којих би онај ко одредбу примењује морао да се придржава. Штавише, одредба употребљава непрецизан израз "по потреби" који је такође подложен различитим тумачењима. Осим тога, на основу одредбе је нејасно да ли је неопходно да пре њиховог именовања постоји одговарајући предлог, као и да ли се за такав предлог захтева одређена форма (усмено или писмено). На основу одредбе не може поуздано да се закључи да ли такав предлог треба, а требало би, да буде образложен (усмено или писмено), нарочито у погледу сагласности тих лица да буду именована. Одредба не предвиђа ни тренутак у коме се евентуални предлог за именовање за члана радног тела мора или може поднети.*

*У ставу 7 прописана су одговарајућа овлашћења која Скупштина има према таксативно наведеним лицима. Недостатак се огледа у томе што употребљава непрецизан израз "да узима изјаве од појединаца које су му потребне" који је подобан различитим тумачењима. Поставља се питање да ли постоји правни основ за прописивање ове обавезе с обзиром на општеприхваћене стандарде који органи и у ком поступку имају право да узимају такве изјаве. Уместо тога требало је прописати овлашћење анкетног одбора да позове на седницу лица за*



која сматра да располажу информацијама које су му потребне и да их позове да дају изјаву или доставе документа која их садрже.

*Став 9 прописује обавезу анкетног одбора да Скупштини достави извештај са предлого мера. Мањкавост одредбе се састоји у пропуштању да се пропише рок у коме је анкетни одбор дужан да своју обавезу испуни. У ту сврху одредба употребљава непрецизан израз "после обављеног рада" који је подложен различитим тумачењима.*

**Препоруке:** Ближе и прецизније прописати критеријуме за именовање чланова анкетног одбора из реда стеучњака. Прописати обавезу подношења писменог и образложеног предлога за именовање. Прецизирати рок за подношење предлога за именовање. Прецизно и потпуно прописати критеријуме за образовања анкетног одбора. Преиспитати обавезу давања изјава и достављања података, исправа и обавештења. Прописати рок за подношење извештаја.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације, Нејасан поступак, Непостојање конкретног рока и Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 61

Седнице Скупштине одржавају се **по потреби**, а најмање једном у три месеца.

**Примедба:** Чланом је предвиђено када се седнице Скупштине одржавају. Мањкавост одредбе се састоји и у употреби непрецизног израза "по потреби" који сугерише да је одлука о томе да ли постоји потреба за заказивање седнице Скупштине или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника. Тим пре што није прописан било какав критеријум на основу кога би могло да се процењује због чега и када постоји таква потреба.

**Препоруке:** Прецизно и потпуно прописати критеријуме за сазивање седница Скупштине.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Употреба недефинисаних појмова и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 63.

Седнице Скупштине сазивају се писаним и/или електронским путем.

Писаним путем седнице Скупштине заказују се преко достављача или поштанском пошилићком.

Електронским путем седнице Скупштине се заказују мобилним уређајима које поседује сваки одборник, с тим што се одборници и SMS поруком обавештавају да им је сазив за седницу Скупштине послат електронским путем.

Председник Скупштине ће посебним актом регулисати начин коришћења мобилног уређаја из претходног става овог члана.

Позив за седницу садржи место и време одржавања седнице.

Позив за седницу доставља се одборницима најкасније 7 дана пре седнице.

**У ситуацијама које оправдавају хитност у сазивању седнице**, председник Скупштине може заказати седницу у року који није краћи од 24 часа од пријема захтева, који мора да садржи разлоге који оправдавају хитност сазивања, као и образложење последица које би наступиле њеним несазивањем.

Минимални рок за сазивање седнице Скупштине града из става 7. овог члана Пословника, не односи се на сазивање седнице Скупштине града у условима проглашене ванредне ситуације.

У случају из става 7. овог члана, на седници се води претрес само о тачкама дневног реда седнице утврђених у позиву.

**Примедба:** *Став 6 прописује изузетак од правила да се седница Скупштине сазива 7 дана пре дана њеног одржавања тако што омогућава да се седница у изузетно хитним околностима може сазвати и у краћем року. Критеријум или услов који је непоходно да буде испуњен за то одређен је употребом непрецизног израза "у ситуацијама које оправдавају хитност у сазивању седнице". Међутим, одредба не прописује, ни примера ради, на основу којих критеријума треба да се процењују да ли су наступиле околности које оправдавају сазивање седнице у року краћем од прописаног. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "може" који сугерише да је заказивање седнице у краћем року препуштено слободној и широко прописаној дискреционој оцени председника Скупштине.*

**Препоруке:** *Прецизно и потпуно прописати критеријуме за сазивање седнице Скупштине у краћем року.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

#### Члан 64.

Председник Скупштине **може одложити** сазвану седницу само у случају када не постоји кворум потребан за рад, **а у другим случајевима о одлагању седнице одлучује Скупштина**.

**Примедба:** *Овим чланом предвиђено је овлашћење председника Скупштине да одложи седницу ако се утврди да није присутна потребна већина за рад. Недостатак одредбе се огледа у томе што не предвиђа крајњи рок (до) када се одложена седница мора одржати, односно не предвиђа*

максимални временски период на који се може одложити седница Скупштине. Осим тога, одредба је пропустила да на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина гласања – тајно или јавно Скупштина доноси одлуку о одлагању седнице Скупштине нити се упућује на сходну примену других одредби Пословника које то прецизно и детаљно уређују. На крају, остаје нејасно да ли је за доношење одлуке о томе неопходна једногласна одлука или се она сматра донетом и ако је за то гласала одређена већина и која. Тим пре што одредба не прецизира који су то други случајеви који захтевају одлагање седнице Скупштине.

**Препоруке:** Прописати начин одлучивања Скупштине. Прецизно и потпуно прописати случајеве који оправдавају одлагање седнице Скупштине.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Употреба недефинисаних појмова, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 67.

Председник Скупштине **стара се** о припремању седнице уз помоћ секретара Скупштине.

Предлог дневног реда седнице Скупштине саставља председник Скупштине на основу извештаја секретара Скупштине о пристиглим материјалима.

Председник Скупштине у предлог дневног реда уноси предлоге Градоначелника, Градског већа, одборника, радних тела Скупштине као и питања из надлежности Скупштине о којима је расправљано на зборовима грађана, достављених најкасније три дана пре достављања сазива за Скупштину.

**У нарочито хитним случајевима председник Скупштине може у предлог дневног реда унети и предлоге и питања која су му поднета после рока** предвиђеног у претходном ставу овог члана.

**Примедба:** Ставом 1 овог члана суштински су прописане обавезе председника Скупштине у односу а сазивање и одржавање седница Скупштине и њених радних тела. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.

Став 4 овог члана прописује изузетак од општег правила којим се регулише састављање дневног реда седнице Скупштине тако што омогућава да председник Скупштине може у предлог дневног реда унети и предлоге и питања која су му поднета после предвиђеног рока. Први недостатак се огледа у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе препуштена слободној и широко прописаној дискреционој оцени председника Скупштине. Тим пре што одредба услов који мора да буде испуњен за то дефинише употребом такође непрецизног израза "у нарочито хитним случајевима" која је подложна различитим тумачењима.

**Препоруке:** *Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова. Прецизно и изричито прописати критеријуме за процену да ли су наступиле нарочито хитне околности*

**Фактори ризика:** *Употреба недефинисаних појмова, Неприменљиве одредбе, Правна празнина и Нејасан и дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

#### **Члан 68.**

Председник Скупштине **може одбити** да у предлог дневног реда унесе оне предлоге и питања, који су благовремено поднети, а **за које сматра да нису довољно припремљени**, да би се о њима могло на седници расправљати. У том случају председник ће обавестити предлагача о разлозима због којих је одбио да предлог или питање унесе у предлог дневног реда.

Председник Скупштине не може одбити да у предлог дневног реда унесе предлоге Градоначелника.

**Примедба:** *Ставом 1 овог члана прописано је овлашћење председника Скупштине да одбије да у предлог дневног реда уврсти неке предлоге и питања. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава израз "за које сматра да нису довољно припремљени" који не оставља сумњу да је одлука о томе препуштена слободној и широко прописаној дискреционој оцени председника Скупштине.*

**Препоруке:** *Прецизно и изричито прописати критеријуме за процену да ли су предлози и акти довољно припремљени.*

**Фактори ризика:** *Употреба недефинисаних појмова, Правна празнина и Нејасан и дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

#### **Члан 69.**

Седницу отвара и њоме руководи председник Скупштине, кога у случају из члана 26. став 1. Пословника замењује заменик председника Скупштине.

Председник Скупштине пре утврђивања дневног реда, по извештају секретара Скупштине и/или електронским путем утврђује да ли постоји кворум за рад Скупштине.

Одборнику који злоупотреби електронски начин за утврђивање кворума, председник Скупштине изриче меру удаљења са седнице уз примену одредбе члана 82. став 11. Овог Пословника.

Кворум за рад Скупштине постоји ако је на седници Скупштине присутно више од половине укупног броја одборника.

Ако председник Скупштине утврди да кворум не постоји, **одложиће седницу за одговарајући дан или сат.**

Ако у току седнице, председник Скупштине посумња да постоји кворум наредиће прозивку или пребројавање одборника.

У циљу утврђивања кворума, прозивка или пребројавање извршиће се и на захтев одборника Скупштине.

**Примедба:** Овим чланом предвиђена је могућност одлагања седнице Скупштине.

**Примедба:** *Став 5 овог члана изричито прописује овлашћење председника Скупштине да одложи одржавање седнице Скупштине. Мањкавост одредбе се састоји у томе што одредба не прописује рок – тј. до када се седница може одложити.*

**Препоруке:** *Прецизно прописати рок*

**Фактори ризика:** *Непостојање конкретног рока*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 72

Када председник Скупштине утврди да постоји кворум приступа се **усвајању извода из записника са претходне седнице.**

О примедбама на извод из записника секретар Скупштине може да да мишљење о њиховој оправданости. **О примедбама се одлучује** без претреса.

**Примедба:** *Ставом 1 овог члана прописана је обавеза усвајања извода из записника са претходне седнице. Обавеза је прописана употребом безличног израза "усваја се" који у ствари означава да одборници треба да донесу одлуку о записнику тако што гласају. Истовремено, став 3 за исту радњу, гласање одборника о примедбама на извод из записника употребљава другачији израз "одлучује". Поред тога што постоји неуједначена употреба појмова, недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине тајног и јавног гласања. Нејасно је и да ли је за усвајање извода из записника и примедби на њега неопходна једногласна одлука или се они сматрају усвојеним ако је за то гласала одређена већина и која.*

**Препоруке:** *Обезбедити уједначену употребу појмова. Прописати начин одлучивања Скупштине.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Недоследна употреба термина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 73.

Дневни ред седнице утврђује се **већином гласова** присутних одборника.

Одборници, одборничке групе, Градоначелник, Градско веће и радна тела Скупштине, могу предложити измене и допуне предложеног дневног реда пре дана одређеног за заседање Скупштине. У том случају, предлози се достављају председнику Скупштине у писаној форми најкасније 48 сати пре времена одређеног за одржавање седнице Скупштине. Ако је предлагач одборничка група, у предлогу мора бити наведен представник предлагача.

**Председник Скупштине, Градоначелник, Градско веће и председници радних тела Скупштине, могу у току седнице закључком предложити измене и допуне дневног реда.**

Измене и допуне дневног реда не могу се предложити уколико је седница Скупштине сазвана по основу из члана 63. став 7. овог Пословника.

У предлогу за измену и допуну предложеног дневног реда, прво се наводи назив тачке дневног реда чија се измена и допуна предлаже, а након тога се образлаже разлог подношења истог.

Предлагач има право да на самој седници усмено образложи предложену измену и допуну дневног реда у времену од три минута.

Одборници једне одборничке групе не могу појединачно предложити измене и допуне дневног реда по истом питању.

О предлозима за измене и допуне предложеног дневног реда, не води се претрес.

**Примедба:** Ставом 1 овог члана прописано је да се дневни ред седнице утврђује гласањем. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног гласања (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) ће се то учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено члановима 88 – 92 овог Пословника. На крају, остаје нејасно да ли је за утврђивање дневног реда неопходна једногласна одлука или је се он сматра утврђеним ако је за њега гласала одређена већина и која.

Ставом 3 омогућено је тачно одређеним лицима да могу предложити измене и допуне дневног реда у току седнице. Прва мањкавост се огледа у употреби непрецизног израза "могу" који сугерише да је одлука о томе препуштена њиховој слободној и широко прописаној дискреционој оцени. Осим тога, на основу одредбе се не може поуздано закључити зашто употребљава формулацију "закључком предложити" када је на основу целог члана видљиво да се о њиховом предлогу, што је и логично јер је реч о закључку, не одлучује нити води расправа.

**Препоруке:** Прецизирати начин гласања Скупштине. Обезбедити употребу јасних и прецизних формулација.

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

#### Члан 77а.

Одборник може да говори само о тачки која је на дневном реду.

Ако се одборник **удаљи од тачке дневног реда**, председник Скупштине ће га опоменути и позвати да се држи тачке дневног реда.

Уколико одборник и поред опомене из става 2. овог члана настави да говори, председник Скупштине ће му изрећи дисциплинске мере из члана 82. овог Пословника

**Примедба:** *Став 2 садржи правило у случају да говорник не користи говорницу да би излагао и расправљао о тачки дневног реда. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "удаљи" који се уобичајено користи за означавање кретања а овде је употребљен у пренесеном значењу. Уместо тога требало је једноставно и прецизно навести нпр. ако говорник говори о нечему што није тачка дневног реда или када говорник не говори о тачки дневног реда. Последица тога може бити да се нека од мера за одржавање реда на седници одборнику изрекне јер се "удаљио".*

**Препоруке:** *Обезбедити доследну употребу прецизних појмова*

**Фактори ризика:** *Недоследна употреба термина и Употреба недефинисаних појмова*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

#### Члан 78

Одборнику који жели да говори о повреди овог Пословника, председник Скупштине даје реч одмах по завршеном излагању претходног одборника. Одборник је дужан да почиње говор са навођењем члана Пословника, који је по његовом мишљењу повређен и да образложи у чему се састоји повреда, с тим да може говорити најдуже два минута. Уколико одборник не почиње говор са навођењем члана Пословника, који је по његовом мишљењу повређен, председник Скупштине му одмах одузима реч.

Ако и после објашњења председника Скупштине одборник остаје при том да је Пословник повређен, на његов захтев **Скупштина ће се без претреса изјаснити о томе да ли је Пословник повређен или није.**

Одборник може у току претреса по одређеној тачки дневног реда само једном да рекламира повреду истог члана Пословника.

**Примедба:** Ставом 2 је прописано овлашћење Скупштине да одлучује о повредама Пословника. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише да ли се одлука о повреди пословника доноси тајним или јавним гласањем, као и на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се тајно гласање обавити у складу са одредбом овог пословника или Статута које ближе и прецизније регулишу начине тајног и јавног гласања.

**Препоруке:** Прописати начин одлучивања Скупштине. Обезбедити доследну употребу термина.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Недоследна употреба термина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 79

Уколико се одборник о свом излагању на седници Скупштине увредљиво изрази о одборнику наводећи његово име или презиме, његову функцију или злоупотреби његово излагање погрешним тумачењем, одборник на кога се излагање односи, има право на реплику.

О праву на реплику у случајевима из става 1. овог члана **одлучује председник Скупштине.**

Реплика не може трајати дуже од два минута.

Одборник има право два пута на реплику са истим одборником по истом питању, с тим што друга реплика не може трајати дуже од једног минута.

Одборник на основу чијег је излагања други одборник остварио право да добије реч ради исправљања навода нема право да говори у вези са оним што је навео тај одборник (реплика на реплику).

**Примедба:** Ставом 2 овог члана прописано је овлашћење председника Скупштине да одлучи да ли ће дозволити реплику. Први недостатак одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "одлучује" који сугерише да је доношење одлуке о томе да ли постоји право на реплику или не препуштено слободној и широкој дискреционој оцени председника Скупштине. Друга мањкавост се састоји у томе што је овлашћење прописано упркос томе што став 1 императивном одредбом прописују тачно одређене случајеве када одборник има право на реплику, без потребе да претходно било ко цени да ли то право постоји. Последица тога је да с једне стране постоји гарантовано право одборника на реплику у тачно одређеним случајевима док с друге стране постоји овлашћење председника Скупштине да слободно и дискреционо одлучује да ли право на реплику постоји.



**Препоруке:** Преиспитати овлашћење председника Скупштине да оцењује да ли постоји право на реплику.

**Фактори ризика:** Супротстављене одредбе и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 80.

Говорник може говорити само о питању које је на дневном реду.

Ако се говорник **удаљи од дневног реда**, председник ће га опоменути и позвати да се држи дневног реда. Ако се говорник после другог позива не буде држао дневног реда, председник ће му одузети реч.

**Примедба:** Став 2 садржи правило у случају да говорник не користи говорницу да би излагао и расправљао о тачки дневног реда. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "удаљи" који се уобичајено користи за означавање кретања а овде је употребљен у пренесеном значењу. Уместо тога требало је једноставно и прецизно навести нпр. ако говорник говори о нечему што није тачка дневног реда или када говорник не говори о тачки дневног реда. Последица тога може бити да се нека од мера за одржавање реда на седници одборнику изрекне јер се "удаљио".

**Препоруке:** Обезбедити доследну употребу прецизних појмова

**Фактори ризика:** Недоследна употреба термина и Употреба недефинисаних појмова

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 82

О реду на седници Скупштине **стара се** председник Скупштине.

Није дозвољено ометање говорника добацивањем или коментарисањем излагања, као ни други поступак којим се омета слобода говора.

Председник Скупштине је дужан да се брине да говорник не буде ометан у свом излагању.

За повреду реда на седници Скупштине, председник Скупштине може да изрекне следеће дисциплинске мере:

- опомена,
- опомена која се уноси у записник,

- одузимање речи,
- привремено удаљавање са седнице.

Опомена ће се изрећи одборнику који својим понашањем и говором на седници нарушава ред или одредбе овог Пословника.

Опомена која се уноси у записник изрећи ће се одборнику коме је на истој седници већ изречена опомена, а који и даље нарушава ред или одредбе овог Пословника.

Одборнику ће се одузети реч ако и после опомене која се уноси у записник, настави да нарушава ред и крши одредбе овог Пословника.

Одузимање речи уноси се у записник.

Одборник који у свом говору тешко вређа друге одборнике, друга лица, или на други начин руши углед одборника или изазива неред и омета рад на седници **може бити привремено удаљен са седнице.**

Удаљавање са седнице уноси се у записник.

Одборнику коме је изречена опомена и опомена која се уноси у записник укида се 20% финансијске припадности за текући месец, одборнику коме је одузета реч укида се 50% финансијске припадности за текући месец, а одборнику који је удаљен са седнице укидају се у целости финансијске припадности за текући месец.

**Примедба:** *Ставом 1 прописана је обавеза председника Скупштине у односу на одржавање реда на седници Скупштине. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава непрецизан израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.*

*Ставом 9 предвиђена могућност изрицања мере привременог удаљења. Недостатак се састоји употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе препуштена слободној и широко прописаној дискреционој одлуци онога ко одредбу примењује.*

**Препоруке:** *Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.*

**Фактори ризика:** *Употреба недефинисаних појмова, Неприменљиве одредбе, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 84.

У случају тежег поремећаја рада на седници, ако председник Скупштине не може да одржи ред наредиће прекид седнице.

**Прекинута седница наставиће се када се за то стекну услови.**

**Примедба:** У ставу 1 овог члана предвиђена је могућност прекида и одлагања седнице Скупштине док је ставом 2 прописан рок када ће се прекинута седница наставити. Мањкавост се огледа у употреби непрецизног израза "када се за то стекну услови за то" који је подложен различитим тумачењима. Услед тога, одређивање рока у коме ће се прекинута седница наставити препуштено је слободној и широко прописаној дискреционој оцени председника Скупштине.

**Препоруке:** Прецизно прописати временско трајање прекида у раду Скупштине

**Фактори ризика:** Непостојање конкретног рока

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 85

Председник Скупштине **може да нареди** да се свако лице које присуствује као грађанин на седници, а понаша се непристојно или не поштује ред, одмах удаљи из сале у којој се одржава седница.

**Примедба:** Чланом 1 је прописано овлашћење председника Скупштине да нареди меру удаљења. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе препуштена слободној и широко прописаној дискреционој одлуци председника Скупштине.

**Препоруке:** Прописати обавезу изрицања мере удаљења.

**Фактори ризика:** Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 86.

Одлучивању се приступа после претреса.

Пре или после претреса, Скупштина **може одлучити да се поједино питање скине са дневног реда или да се врати предлагачу на даље проучавање.**

Питање скинуто са дневног реда, као предлог може се уврстити у предлог дневног реда следеће седнице.

**Примедба:** Ставом 2 овог члана предвиђено је овлашћење Скупштине да може одређена питања скинути са дневног реда или да их врати предлагачу. Мањкавост одредбе се састоји у употреби

непрецизног израза "може" који сугерише да је доношење одлуке о томе препуштено слободној и широко прописаној дискреционој оцени Скупштине. Тим пре што нигде нису ближе нити прецизније прописани разлози или критеријуми због којих се то може учинити. На тај начин је каталог могућих критеријума остао потпуно отворен и подложен тумачењу оних који норму примењују. Такође, нејасно је да ли се за такву одлуку захтева подношење предлога, као и да ли се за тај предлог захтева одређена форма – усмена или писмена. Недостатак се огледа и у томе што није изричито прописано да ли предлог за скидање са дневног реда или враћање предлагачу треба да буде, а требало би, образложен. На основу одредбе се може закључити да за подношење таквог предлога не постоји било какав рок због чега је предлог нпр. за скидање са дневног реда или враћање предлагачу могуће поднети и на седници радног тела на коме треба да се изврши његов избор. Недостатак одредбе се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина гласања – тајно или јавно се одлучује о томе да ли неко питање треба скинути са дневног реда или вратити предлагачу. Штавише, није прецизирано на који начин се, у случају да је реч о јавном гласању, то чини (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.). Поред тога, препуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено члановима 88 – 92 овог Пословника. На крају, остаје нејасно да ли је за то неопходна једногласна одлука или се она сматра донетом ако је за то гласала одређена већина и која.

**Препоруке:** Прописати начин одлучивања. Прописати обавезу да предлог мора да буде у писменој форми и образложен. Потпуно и прецизно прописати критеријуме за скидању са дневног реда или враћања предлагачу

**Фактори ризика:** Правна празнина, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 93.

Пре него што се приступи гласању, **на предлог председника Скупштине** бира се Комисија за утврђивање резултата гласања.

Када се тајно гласа о избору, односно именовању, Комисију чини по један представник сваког предлагача, а у другим случајевима Комисија има 3 члана.

Председник Комисије је најстарији одборник из реда чланова Комисије.

Комисија саставља записник који потписују сви чланови Комисије.

Рад Комисије завршава се предајом гласачких листића и потписаног записника секретару Скупштине.

**Примедба:** Ставом 2 предвиђено је овлашћење председника Скупштине да предложи кандидате за чланове Комисије за утврђивање резултата гласања. Мањкавост се састоји у томе што одредба не садржи ништа о томе да ли је потребна одређена форма таквог предлога или се то може учинити усмено.

*На основу дикције овог члана остаје нејасно да ли се о члановима Комисије гласа. Уколико се гласа, недостатак ове одредбе се огледа у томе што нигде није одређен нити прецизиран начин гласања (јавно – електронским системом, прозивком, дизањем руку и др. или тајно). Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено члановима 88 – 92 овог Пословника.*

**Препоруке:** *Потпуно и прецизно уредити поступак избора чланова Комисије за утврђивање резултата гласања, укључујући критеријуме и начин њиховог предлагања, као и начин на који се они бирају*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Нејасан поступак и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

#### **Члан 105.**

О раду на седници Скупштине води се записник.

О вођењу записника **стара се** секретар Скупштине.

Записник на седницама Скупштине води лице које одреди секретар Скупштине.

Председник Скупштине може сам да формулише поједине закључке који се уносе у записник.

Сваки одборник може захтевати да сам формулише своје предлоге или своја мишљења ради уношења у записник. Ако се председник са тим захтевом не сложи о захтеву одборника одлучује Скупштина без претреса.

**Примедба:** *Ставом 2 овог члана суштински су прописане обавезе секретара Скупштине у односу на вођење записника о раду Скупштине. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.*

**Препоруке:** *Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.*

**Фактори ризика:** *Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

#### **Члан 116.**

Амандман се може поднети у писаном облику најкасније 48 сати пре почетка седнице.

Амандман садржи: назив предлога акта на који се амандман подноси, текст измена односно допуна предлога који се жели постићи амандманом, образложење са назначеним разлозима за подношење амандмана, назив и потпис подносиоца амандмана.

Амандмани који нису поднети у складу са ставом 1. и 2. овог члана Пословника сматраће се да нису ни поднети и неће се разматрати.

Амандман се може поднети усмено на самој седници само ако је потреба за амандманом настала услед претходног прихватања неког другог амандмана.

О поднетим амандманима председник Скупштине затражиће мишљење предлагача.

У случају да је амандман поднет на самој седници Скупштине, председник Скупштине **може одредити краћи прекид седнице ради прибављања мишљења предлагача.**

**Примедба:** У ставу 6 овог члана прописано је овлашћење председника Скупштине да одреди прекид седнице. Недостатак одредбе се огледа у томе што одредба не предвиђа, било у минималном или максималном трајању, до када, односно колико може трајати прекид. Одредба садржи покушај дефинисања критеријума кога би председник Скупштине требало да се придржава приликом одређивања колико дуго ће прекид трајати. Међутим, то је учињено употребом појма "ради прибављања мишљења предлагача" који је подложен различитим тумачањима и процени председника Скупштине. Тиме је каталог критеријума на основу којих треба да се процењује испуњеност услова остао отворен и подобан тумачењу од стране оних који норму примењују.

**Препоруке:** Прецизно прописати временско трајање прекида у раду седнице

**Фактори ризика:** Непостојање конкретног рока и Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 120.

**По хитном поступку може** да се донесе само акт којим се регулишу питања и односи за чије уређивање **постоји неодложна потреба, или ако би не доношење таквог акта у одређеном року имало или могло имати штетне последице** по интересе грађана или правних лица, односно за обављање послова из надлежности града.

Предлог акта из претходног става овог члана Пословника може се изнети Скупштини на разматрање и одлучивање без претходног разматрања у радним телима Скупштине.

**Примедба:** Ставом 1 прописано је изричито овлашћење Скупштине да може да донесе одређени акт по хитном. Први недостатак одредбе огледа се у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је доношење одлуке о томе да ли ће неки акт донети по хитном поступку или не препуштено слободној и широкој дискреционој оцени Скупштине. Тим пре што је као критеријум или услов који треба да буде испуњен дефинисан употребом такође непрецизног израза "постоји неодложна потреба или ако би недоношење таквог акта у одређеном року имало или могло

*имати штетне последице" који је подложен различитим тумачењима. Осим тога, на основу дикције тог израза видљиво је, због употребе кондиционала "могло би", да се за примену овог изузетка и погледу доношења аката не захтева сигурност и извесност да ће штетне последице наступити већ само одређени степен вероватноће да ће до тога доћи.*

**Препоруке:** Преиспитати критеријуме за усвајање акта по хитном поступку

**Фактори ризика:** Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### **Члан 121.**

Сваки овлашћени предлагач може писмено поднети образложен предлог да се у одређеном предмету одлучи по хитном поступку најкасније до почетка седнице.

Ако Скупштина усвоји предлог да се акт донесе по хитном поступку, предлог акта се уноси у дневни ред исте седнице.

О предлогу за доношење акта по хитном поступку, **одлучује се по правилу без претреса.** Пре гласања о том питању Скупштина ће саслушати образложење предлагача.

**Примедба:** Ставом 3 овог члана предвиђена је обавеза Скупштине да о предлогу за доношење акта по хитном поступку гласа. Недостатак одредбе се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина гласања – тајно или јавно се одлучује о предлогу за доношење акта по хитном поступку. Штавише, није прецизирано на који начин се, у случају да је реч о јавном гласању, то чини (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.). Поред тога, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено члановима 88 – 92 овог Пословника. На крају, остаје нејасно да ли је за усвајање предлога неопходна једногласна одлука или се он сматра усвојеним ако је за то гласала одређена већина и која. Осим тога, одредба употребљава непрецизан израз "по правилу" када предвиђа да се о предлозима за доношење аката по хитном поступку одлучује без претреса.

**Препоруке:** Потпуно и прецизно прописати поступак доношења аката у нарочито хитном поступку. Прописати начин одлучивања Скупштине. Обезбедити употреба јасних и дефинисаних појмова.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Употреба недефинисаних појмова и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### **Члан 127.**

Акта Скупштине потписује председник Скупштине.

На основу изворника акта, потписаног од стране председника Скупштине, сачињавају се отправци акта који су истоветне садржине као изворник акта, које потписује секретар Скупштине.

О чувању и објављивању аката Скупштине, **стара се** секретар Скупштине.

Статут, одлуке и општи акти Скупштине објављују се у "Службеном листу града Зрењанина".

Други акти Скупштине објављују се у "Службеном листу града Зрењанина" када је то тим актима предвиђено.

**Примедба:** *Ставом 3 овог члана суштински су прописане обавезе секретара Скупштине у односу на израду аката Скупштине. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.*

**Препоруке:** *Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.*

**Фактори ризика:** *Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

### Члан 131.

Седницу Скупштине закључује председник Скупштине после спроведеног одлучивања по дневном реду и спроведене процедуре по одборничким питањима.

Кад услед обимности дневног реда **или из других разлога** не може да се заврши претрес по свим тачкама дневног реда у заказани дан, Скупштина **може одлучити да се седница прекине** и да закаже наставак у одређени дан и час о чему се писмено обавештавају само одсутни одборници.

**Примедба:** *У ставу 2 овог члана предвиђена је могућност прекида и одлагања седнице Скупштине. Први недостатак се огледа у употреби непрецизног израза "из других разлога" који је подложен различитим тумачењима. Осим њега, одредба користи још један непрецизан израз "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће седница бити прекинута или не подложна слободној и широкој дискреционој оцени Скупштине. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине јавног гласања. Нејасно је и да ли је за закључење претреса неопходна једногласна одлука или се он сматра закљученим ако је за то гласала одређена већина и која.*

**Препоруке:** *Прецизно прописати временско трајање прекида Прецизно и потпуно уредити критеријум за одлагање седнице Скупштине.*



**Фактори ризика:** Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације, Правна празнина и Непостојање конкретног рока

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 132.

Седнице Скупштине су јавне.

Изузетно, **Скупштина може одлучити**, пре утврђивања дневног реда, на предлог председника Скупштине, Градоначелника или најмање пет одборника да седница не буде јавна, или да се само о појединим питањима расправља и одлучује без присуства јавности, из разлога безбедности **и других разлога утврђених законом**.

Одлука о овом предлогу доноси се без претреса

**Примедба:** Став 2 прописује у којима случајевима јавност може бити, у потпуности или делимично, искључена са седнице Скупштине. Недостатак одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "и других разлога утврђених законом" на основу кога није могуће идентификовати који закон прописује те случајеве. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "може" који сугерише да је одлука о искључењу јавности препуштена слободој и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Осим тога, недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине тајног и јавног гласања.

**Препоруке:** Правилно прописати упућујућу одредбу. Прописати начин одлучивања Скупштине.

**Фактори ризика:** Мањкаве одредбе о упућивању, Правна празнина, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање и Недовољна транспарентност органа јавне власти и Нејасан поступак

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 134.

Јавним седницама **могу присуствовати грађани** града у броју који неће ометати рад седнице и који је **могућ с обзиром на расположиви простор**.

Присутни грађани не смеју да ремете ред на седници.

Седницама Скупштине града **могу присуствовати представници средстава јавног информисања**, овлашћени представници предлагача, **као и друга заинтересована лица**, у складу са овим Пословником.

У случају да не постоји могућност да сви заинтересовани присуствују седници Скупштине, **председник Скупштине ће одлучити коме ће омогућити присуство седници полазећи од редоследа пријављивања и интереса пријављених за тачке на дневном реду.**

**Примедба:** Ставом 1 овог члана предвиђена је могућност да седницама Скупштине могу да присуствује друга лица а не само одборници и представници извршних органа. Недостатак одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "могу" који сугерише да је одлука о томе да ли ће и која лица бити позвана да присуствују препуштена слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Тим пре што одредба критеријум, којих би они који одредбу примењују морали да се придржавају, дефинише непрецизним изразом "с обзиром на расположив простор" који је подложен различитим тумачењима.

Ставом 3 предвиђена је могућност да седници Скупштине присуствују представници медија. Мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "могу" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се представницима медија дозволити да присуствују седници Скупштине или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Недостатак одредбе се огледа и у пропуштању да се прецизно пропише ко је особа овлашћена да донесе одлуку о томе.

Став 4 овог члана изричито прописује овлашћење председника Скупштине да може, из разлога наведених овом одредбом, ограничити укупан број грађана који ће присуствовати седници Скупштине. Недостатак одредбе се огледа у томе што је други критеријум на основу кога председник Скупштине може донети такву одлуку дефинисан употребом недовољно прецизног појма "и интереса пријављених за тачке на дневном реду" који је подложен различитим тумачењима. Штавише, мањкавост одредбе се огледа и у непостојању механизма за оспоравање такве одлуке председника Скупштине имајући у виду да члан не прописује ниједно правно средство које грађани којима је онемогућено учешће могу користити против такве одлуке председника Скупштине.

**Препоруке:** Прецизно и потпуно прописати критеријуме за избор грађана који могу да присуствују седници Скупштине. Преиспитати овлашћење председника Скупштине да врши избор грађана који могу присуствовати седници Скупштине. Присуство представника Скупштине прописати као правило.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Непостојање субјекта на кога се одредба односи, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације, Употреба недефинисаних појмова, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање и Непостојање механизма за оспоравање одлука и поступака органа јавне власти

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 135

Акредитовани **новинари могу присуствовати свим јавним** седницама Скупштине.

Кад акредитовани новинар злоупотреби своја права или грубо повреди ред на седници или правила пристojности, председник Скупштине удаљиће га са седнице, а може донети и одлуку да то лице не може вршити права која му по овом Пословнику припадају. У том случају обавестиће се предузеће или редакција чији је новинар и замолиће се да упуте другог новинара.

**Примедба:** *Ставом 1 предвиђена је могућност да седници Скупштине присуствују представници медија. Мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "могу" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се представницима медија дозволити да присуствују седници Скупштине или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Недостатак одредбе се огледа и у пропуштању да се прецизно пропише ко је особа овлашћена да донесе одлуку о томе.*

**Препоруке:** *Присуство представника Скупштине прописати као правило. Прецизно и потпуно прописати критеријуме за ускраћивање права на присуство седници Скупштине, као и ко је овлашћен да евентуално ускрати представницима медија право да присуствује седницама Скупштине.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Непостојање субјекта на кога се одредба односи и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 138.

Седнице радних тела припрема председник радног тела уз помоћ секретара Скупштине.

Секретар Скупштине, односно лице које он одреди **стара се** да радно тело благовремено добије од одговарајућег предлагача сву потребну документацију и стручну помоћ.

Предлагачи су дужни да на захтев радног тела или на захтев секретара Скупштине хитно одговоре на сва тражења у вези са предметом који радно тело проучава.

**Примедба:** *Ставом 3 овог члана суштински су прописане обавезе секретара Скупштине у односу на седнице радних тела. Мањкавост одредбе се огледа у томе што непотребно употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.*

**Препоруке:** *Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.*

**Фактори ризика:** *Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе*

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 139.

Седнице радних тела одржавају се **по потреби**, а сазива их председник радног тела **по својој иницијативи или на иницијативу два члана радног тела**, председника Скупштине или секретара Скупштине.

У случају спречености председника радног тела, седницу сазива председник Скупштине, а радно тело бира председавајућег за ту седницу.

О времену и месту одржавања седнице са означеним дневним редом обавестиће се председник и секретар Скупштине, као и одговарајуће радно тело, а члановима радног тела доставиће се писмени позив заједно са материјалом.

Позив за седницу радног тела доставља се члановима радног тела на три дана пре дана одређеног за одржавање седнице.

**У нарочито хитним случајевима, позив за седницу може се доставити и после овог рока.**

Седницу радног тела отвара и њоме руководи председник, у случају његове спречености, одборник или члан радног тела кога остали чланови за то одреде.

**Примедба:** Ставом 1 предвиђено је овлашћење председника радног тела да сазива седнице радног тела. Мањкавост одредбе се састоји и у употреби непрецизног израза "по потреби" који сугерише да је одлука о томе да ли постоји потреба за заказивање седнице радног тела или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника. Тим пре што је критеријум на основу кога би могло да се процењује због чега и када постоји таква потреба дефинисан употребом израза "по својој иницијативи" који не оставља сумњу да је одлука зависна од процее председника радног тела.

Став 5 прописује изузетак од правила да се позив за седнице радног тела доставити и после рока од 3 дана тако што омогућава да се позив у изузетно хитним ситуацијама могу доставити и у краћем року. Критеријум или услов који је непоходно да буде испуњен за то одређен је употребом непрецизног израза "у нарочито хитним случајевима" који је подложен различитим тумачењима. Међутим, одредба не прописује, ни примера ради, на основу којих критеријума треба да се процењују да ли су наступиле околности које оправдавају достављање позива у року краћем од прописаног.

**Препоруке:** Прецизно и потпуно прописати критеријуме за сазивање седница радног тела. Прецизно и потпуно прописати критеријуме за достављање позива у краћем року.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Употреба недефинисаних појмова, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 140

О раду на седници радног тела **води се записник који потписује председник и записничар.**

Секретар Скупштине одређује лице које ће вршити дужност записничара и обављати административне послове радног тела.

Радно тело може радити ако је присутна већина његових чланова.

Закључци радног тела се доносе већином гласова присутних чланова.

**Примедба:** *Став 1 прописује обавезу вођења записника. Мањкавост одредбе се огледа у пропуштању да регулише шта се дешава у случају да не желе сви да потпишу записник, као и пропуштању да се регулише на који начин се уносе евентуалне примедбе.*

**Препоруке:** *Потпуно и прецизно уредити начин уношења евентуалних примедби. Потпуно уредити обавезу потписивања записника, нарочито ситуацију уколико не желе сви да га потпишу.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 142

О предмету који је претресало, **радно тело подноси извештај Скупштини.**

Радно тело одређује известиоца који ће пред Скупштином поднети извештај и бранити закључак радног тела.

**Примедба:** *Став 1 прописује обавезу радног тела да Скупштини поднесе извештај. Мањкавост одредбе се огледа у пропуштању да пропише рок у коме радно тело мора да изврши своју обавезу.*

**Препоруке:** *Прописати рок за подношење извештаја.*

**Фактори ризика:** *Непостојање конкретног рока*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 148

Ради прибављања информација, односно стручних мишљења о актима који су у скупштинској процедури, разјашњења појединих решења из предложеног или важећег акта или

другог питања који су у надлежности сталног радног тела Скупштине, као и ради праћења спровођења и примене аката Скупштине, стална радна тела Скупштине **могу да организују јавно слушање.**

**Примедба:** Члан предвиђа могућност организовања јавног слушања. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се јавно слушање организовати или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује.

**Препоруке:** Потпуно и прецизно прописати обавезу организовања јавног слушања за тачно одређене теме и питања

**Фактори ризика:** Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 149.

**Предлог за организовање јавног слушања могу да поднесу најмање два члана** Сталног радног тела Скупштине, и одборници Скупштине града.

**Предлози** из става 1. овог члана садрже тему јавног слушања и списак лица која би била позвана.

**Одлуку о организовању јавног слушања доноси стално радно тело Скупштине.**

О Одлуци из става 3. овог члана **председник сталног радног тела Скупштине обавештава председника Скупштине.**

Председник сталног радног тела Скупштине на јавно слушање позива чланове сталног радног тела Скупштине, одборнике, Градоначелника, заменика Градоначелника, чланове Градског већа **и друга лица чије је присуство од значаја за тему јавног слушања.**

Позив из става 5. овог члана садржи тему и време и место јавног слушања.

Јавно слушање може трајати најдуже 120 минута и одржава се без обзира на број присутних.

**Након јавног слушања председник сталног радног тела Скупштине доставља информацију о јавном слушању** председнику Скупштине, члановима сталног радног тела Скупштине и учесницима јавног слушања.

Јавно слушање могу заједно организовати и два или више сталних радних тела Скупштине.

Стручне и административно-техничке послове за организовање јавног слушања о актима из члана 148. Пословника обављаће организационе јединице Градске управе које су обрађивачи наведених аката.

**Примедба:** Ставом 1 овлашћени су сви чланови сталног радног тела да поднесу предлог за организовање јавног слушања. Одредба је деклараторне природе јер и без ње, у одсуству

*изричите забране, сваки члан сталног радног тела може да поднесе предлог за јавно слушање због чега овакве одредбе уопште не треба да буду предмет нормативног уређења.*

*Ставом 2 овог члана прописани су обавезни елементи предлога за организовање јавног слушања. Мањкавост одредбе се састоји у томе што није изричито и недвосмислено прописала да ли се за такав предлог захтева одређена форма (усмена или писмена) или не, иако се на основу дикције одредбе (списак лица) може претпоставити да је реч о писменој форми. Осим тога, одредба је пропустила да као обавезан елемент предлога изричито пропише захтев да он мора бити образложен.*

*Став 3 садржи још једну деклараторну одредбу према којој одлуку о организовању јавног слушања доноси стално радно тело. Недостатак одредбе се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина гласања – тајно или јавно се одлучује о организовању јавног слушања нити одредба упућује на сходну примену неких других одредби Пословника које то питање детаљно и прецизно уређују.*

*Ставом 4 прописана је обавеза председника сталног радног тела да о одлуци да стално радно тело организује јавно слушање обавести председника Скупштине. Мањкавост одредбе се пре свега састоји у пропуштању да прецизира да ли је потребно да наведено обавештење буде у писменој форми. Осим тога, одредба не прописује рок у коме је председник сталног радног тела дужан да своју обавезу испуни. Исти недостатак садржи и став 8 који прописује обавезу председника сталног радног тела да председнику Скупштине достави информацију о јавном слушању.*

*Ставом 5 овог члана председник сталног радног тела је овлашћен да позива учеснике на јавно слушање. Сагласно томе, председник сталног радног тела је овлашћен да на јавно слушање позове и лица која нису одборници нити чланови радних тела. Критеријум или услов који треба да буде испуњен за то јесте да је реч о лицима "чије присуство је од значаја за тему јавног слушања". Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да одредба не прописује да ли о тој својој намери и одлуци (да позове одређена лица) председник треба да обавести чланове сталног радног тела, као ни да ли се за тај позив захтева одређена форма (усмени или писмени). Осим тога, потпуно је нејасно да ли таква намера или одлука треба да буде образложена (усмено или писмено). Штавише, на основу одредбе би се могло закључити да таква намера или предлог не треба претходно да буде усвојен, односно да остали чланови радног тела уопште не могу или не треба да одлучују о томе. Тим пре што нигде није прописан било какав критеријум на основу кога би могло да се процењује због чега је присуство одређеног лица од значаја за тему, ко може или мора то да докаже и на који начин. Тиме је као једини критеријум за позивање успостављена слободна и широка дискрециона оцена председника радног тела да та лица треба да присуствују седници сталног радног тела јер је то од значаја за тему јавног слушања.*

*Став 9 прописује садржину информације о јавном слушању. Мањкавост одредбе је што као обавеза елемент информације прописује изнете предлоге али не и евентуалне примедбе изнете током јавног слушања.*

**Препоруке:** *Прописати да предлог за организовање јавног слушања мора да буде у писменој форми и образложен. Прецизирати начин одлучивања сталног радног тела. Прописати да обавештење председнику Скупштине мора да буде у писменој форми. Прописати рок за*

достављање обавештења и извештаја председнику Скупштине. Потпуно и прецизно уредити позивање других лица на јавно слушање, нарочито у погледу критеријума за њихов избор лица, као и начина и форме њиховог позивања. Прописати изнете примедбе као обавезан елемент информације о јавном слушању.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Непостојање конкретног рока, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање и Нејасан поступак

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 151.

Одржавање јавне расправе могу да захтевају предлагачи општег акта, једна трећина одборника или најмање 100 грађана са бирачким правом на територији града.

Захтев за одржавање јавне расправе **подноси се надлежном радном телу Скупштине које одлучује о примљеном предлогу, односно захтеву.**

Приликом разматрања захтева, радно тело из претходног става може захтевати од секретара Скупштине да у расправу по захтеву укључи и друга радна тела, установе и организације.

Јавна расправа може се спроводити и достављањем предлога, сугестија и мишљења грађана и осталих учесника у јавној расправи у писаној или електронској форми.

**Примедба:** Ставом 2 овог члана прописано је да се радно тело одлучује о захтеву за одржавање јавне расправе. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који начин радно тело одлучује – тајно или јавно, као и на који од могућих начина јавног гласања (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) ће се то учинити. Штавише, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено члановима 88 – 92 овог Пословника.

**Препоруке:** Прецизно и потпуно прописати поступак гласања о захтеву за одржавање јаве расправе

**Фактори ризика:** Правна празнина, Непостојање упућујуће одредбе и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 153

Организатор упућује позив грађанима, њиховим удружењима, стручној и осталој јавности за учешће у јавној расправи.

Јавни позив за учешће на јавној расправи објављује се на интернет презентацији **Града и на други пригодан начин.**



Уз јавни позив обавезно се објављује програм спровођења јавне расправе, као и нацрт општег акта који је предмет јавне расправе.

Организатор **може упутити позив за учешће на јавној расправи одређеним појединцима, представницима органа, организација и удружења за која сматра да су заинтересовани за акт који се разматра.**

Организатор је дужан да грађанима из свих делова града омогући учешће у јавној расправи.

**Примедба:** Ставом 2 овог члана прописана је обавеза објављивања јавног позива за одржавање јавне расправе. Мањкавост се огледа у употреби непрецизног израза "на други пригодан начин" који је подложен различитим тумачењима. Осим тога, одредба не прописује обавезу објављивања на огласној табли града.

Став 4 овлашћење организатора да упутити позив за учешће на јавној расправи тачно набројаним субјектима. Први недостатак се огледа у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе препуштена слободној и широко прописаној дискреционој оцени организатора. Тим пре што је критеријум којег том приликом треба да се придржава дефинисан непрецизном формулацијом "за која сматра да су заинтересована за акт који се разматра" што не оставља места сумњи да је одлука о томе потпуно зависна од воље и интереса организатора.

**Препоруке:** Прецизно и потпуно прописати критеријуме за позивање лица на јавну расправу. Прописати обавезу објављивања на огласној табли града.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Непостојање упућујуће одредбе и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)