

Република Србија

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности

Булевар краља Александра 15

11000 Београд

Предмет: Прецизирање жалбе поднете Поверенику, поводом захтева Вишем јавном тужилаштву у Београду, наш број Р-205/2023, и изјављивање жалбе по новом основу у истој правној ствари

Овим путем желимо да прецизирамо жалбу коју смо 15. марта 2023. године изјавили против Вишег јавног тужилаштва у Београду због непоступања поводом захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја који смо упутили 27. фебруара 2023. године.

Наиме, у жалби смо навели да орган власти није одговорио на наш захтев у прописаном року, што је уједно био основ за изјављивање жалбе (члан 22, ст. 1. т. 2) Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја).

Два (2) дана након изјављивања жалбе, тачније 17. марта 2023. године орган власти нам је доставио одговор на поменути захтев којим је поступио само у погледу тачке 3. Захтева.

У одговору се, поводом тачака 1. и 2. којима су тражене информације и копије свих докумената на основу којих се могу видети годишњи распореди послова у Вишем јавном тужилаштву у Београду за 2022. и 2023. годину, као и евентуалне њихове измене, истиче да *"се информације у вези годишњег распореда послова ВЈТ-а у Београду за 2022. и 2023. годину и насталих промена, налазе у информатору о раду који је објављен на веб сајту Вишег јавног тужилаштва у Београду www.bg.vi.jt.rs у делу "документа", где су наведени сви подаци о кадровима и организацији рада ВЈТ-а у Београду, а који се редовно ажурирају и допуњују."* Орган власти се у овом случају није позвао на члан 10. Закона. -*

Чланом 10. Закона је прописано да „орган власти не мора тражиоцу омогућити остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја, ако се ради о информацији која је већ објављена и **јавно** доступна“. У том случају, „орган власти ће у одговору на захтев означити носач информације (број службеног гласила, назив публикације и сл.), где је и када тражена информација објављена, осим ако је то општепознато.“

Достављање наведеног одговора и упућивање на информатор о раду **се не може сматрати** достављањем тражених информације, односно поступањем у складу са чланом 10. Закона.

Наиме, под тачкама 1. и 2. Захтева, тражене су информације које се односе на годишње распореде послова у Вишем јавном тужилаштву за 2022. и 2023. годину, као и све њихове измене. У информатору о раду се заиста наводе подаци о тренутном распореду заменика јавних тужилаца (у моменту израде, односно ажурирања информатора), али не и када је донет распоред за одређену годину, када је измењен и допуњен и на који начин.

Будући да је орган власти на својој интернет страници објавио и неке од ранијих верзија информатора о раду, поређењем података из више информатора може се доћи до закључка да је било промена распореда у периоду између њиховог ажурирања, а ова информација је иначе јавно позната, на основу саопштења ВЈТ и изјава заменика јавних тужилаца. Међутим, на основу података које они садрже не може се закључити колико често су се те промене дешавале (нпр. да ли је распоред у том периоду био мењан само једном или више пута). Поред тога, врло је вероватно да копије докумената на које се односи захтев садрже и неке додатне информације (нпр. образложење за измене распореда), које су такође предмет захтева.

Имајући у виду да се упућивање на Информатор о раду у овом случају не може сматрати ваљаним разлогом за недостављање копија докумената који су тражени захтевом, **остајемо при изјављеној жалби у односу на тачке 1. и 2. захтева**, док у погледу тачке 3. одустајемо од жалбе, јер смо добили тражену информацију.

С друге стране, чланом 24, став 5, 6, 9. и 10. Закона, прописано је следеће:

„Када утврди да је жалба основана, Повереник ће решењем наложити органу власти да тражиоцу омогући слободан приступ информацијама од јавног значаја.

Када поводом жалбе због непоступања по захтеву (ћутање управе) утврди да је жалба основана, Повереник ће решењем наложити органу власти да у одређеном року поступи по захтеву.

Ако орган власти, након изјављене жалбе због непоступања по захтеву, а пре доношења одлуке по жалби, тражиоцу омогући приступ информацијама или по захтеву на други начин поступи, Повереник ће донети решење и обуставити поступак по жалби. Поступак по жалби се обуставља и када тражилац одустане од жалбе.

У случају доношења решења из става б. овог члана због непоступања по захтеву, Повереник, у складу са законом који регулише прекршајни поступак, издаје прекршајни налог због прекршаја из члана 47. овог закона.“

Из наведених норми произлази да ће Повереник обуставити поступак по жалби не само у ситуацији када је орган власти накнадно омогућио приступ информацијама, већ и онда када је

орган власти по захтеву *поступио на други начин* (став 9.). Истовремено, Закон предвиђа да ће Повереник, *када утврди да је жалба због ћутања управе основана*, што је овде неспорно, решењем наложити органу власти да у одређеном року поступи по захтеву (став 6).

Ове две норме су у конкретном случају у колизији. Наиме, наша жалба због непоступања органа власти је и даље валидна, јер орган власти, у погледу тачке 1. и тачке 2. захтева није поступио ни на један од начина које Закон препознаје, то јест, није омогућио приступ информацији, није донео решење којим се захтев делимично одбија, нити је навео место где је информација објављена и јавно доступна. Сматрамо да чињеницу да је орган власти у вези са тачком 1. и тачком 2. захтева доставио *некакав одговор*, не би требало тумачити као да је орган власти *поступио*. Наиме, појам *поступања* би у смислу Закона о слободном приступу информацијама требало тумачити као поступање на неки од начина које тај закон предвиђа, а не као предузимање било какве радње. Као што је описано, орган власти није у конкретном случају поступио ни на један од начина које Закон препознаје. Супротно тумачење, да се било какав одговор сматра поступањем органа власти, довело би до апсурдног закључка – да ће се поступак по жалби обуставити и у случају да орган власти уместо тражених информација достави празан папир.

Уколико би се прихватило супротно тумачење, у конкретном случају би се подносилац жалбе нашао у ситуацији да мора да поново подноси жалбу у истој правној ствари и са истим тужбеним захтевом. То би даље неоправдано довело тражиоца информације у неповољнији положај при остваривању права на приступ информацијама, јер би након улагања нове жалбе почео да тече нови рок од 60 дана за одлучивање Повереника.

У прилог правном становишту за које се залажемо може се навести и то што Закон о слободном приступу информацијама (“Службени гласник РС”, бр. 120 од 5. новембра 2004, 54 од 13. јуна 2007, 104 од 16. децембра 2009, 36 од 28. маја 2010, 105 од 8. новембра 2021.), у члану 22, не препознаје као посебан основ за улагање жалбе достављање неистинитог обавештења о томе да је тражена информација већ објављена и јавно доступна. Наиме, овде не може бити реч о ситуацији из члана 22. ст. 1. т. 1), где тражилац може да се жали у року од 15 дана од дана када му је достављено решење или други акт, јер Више јавно тужилаштво у Београду својим „актом“ од 17.3.2023. није ни одбацило ни одбило захтев за приступ информацијама, већ је (неистинито) указало да су тражене информације већ јавно доступне. Такође, очигледно није реч ни о једној од ситуација из члана 22. ст. 1, т. 3) до 5).

Преостаје да се размотри могућност и потреба улагања жалбе по основу тога што орган власти „на други начин отежава или онемогућава тражиоцу остваривање права на слободан приступ информацијама, супротно правилима овог закона“. То се несумњиво и догодило. ВЈТ у Београду је доставило одговор којим нас је упутило да су тражене информације под тачком 1. и 2. јавно доступне, иако то није случај. ВЈТ у Београду је истрајало при таквом ставу (тражене

информације нису достављене), чак и након дописа који смо упутили руководиоцу органа (допис од 23.3.2023). Штавише, након објављивања саопштења за јавност организације Транспарентност Србија од 28.3.2023. у којем се говори о незаконитом поступању ВЈТ у Београду у овом предмету, ВЈТ је истог дана обавестило медије да је „упутило ТС на информатор“ у вези са информацијама које су тражене.

Имајући у виду наведено, **изјављујемо жалбу** против Вишег јавног тужилаштва у Београду, као органа власти, због тога што је својим радњама, у вези са тачкама 1. и 2. захтева за слободан приступ информацијама организације Транспарентност Србија од 27.3.2023, након истека рока за поступање по том захтеву, на други начин (непоменут у члану 22. ст. 1, т. 1) до 5)) отежало и (привремено) онемогућило остваривање права на приступ информацијама (члан 22, ст. 1. т. б) Закона).

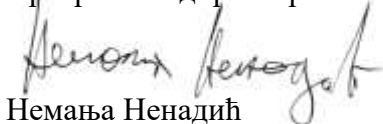
Отежавање и онемогућивање остваривања права огледа се у томе што је услед радњи органа власти настала опасност да се остваривање права на приступ информацијама одложи, нарочито у случају да Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности обустави поступак по првобитно поднетој жалби у истој ствари.

С обзиром на то да сматрамо да обавештење органа власти од 17.3.2023, према којем су тражене информације под тачкама 1. и 2. захтева наводно објављене и јавно доступне у Информатору о раду не представља управни акт, не тражимо његово поништење, већ да Повереник, на основу члана 24, став 5. Закона наложи органу власти да тражиоцу омогући слободан приступ информацијама од јавног значаја по тачкама 1. и 2. захтева. Имајући у виду претходно изложене аргументе и потребу да се омогући остваривање права, сматрамо да би Повереник по (новој) жалби требало да одлучи у оквиру законског рока који је прописан за првобитно поднету жалбу због „ћутања управе“.

У случају да Повереник заузме став да се обавештење органа власти од 17.3.2023. представља *поступање* органа власти у погледу тачке 1. и 2. захтева за приступ информацијама, указујемо да би Повереник такође требало да на основу члана 28б Закона испита и оцени да ли су се стекли услови да Повереник покрене поступак због прекршаја овлашћеног лица органа власти из члана 46, ст. 2. т. 5) („по захтеву достави непотпуне или нетачне информације“).

За Транспарентност Србија

Програмски директор



Немања Ненадић
Београд, 30.3.2023.



Прилози и додатне информације:

1. Захтев за приступ информацијама
Линк ка захтеву
- [https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Zahtev_VJT -
_god%C5%A1nji_raspored_poslova.pdf](https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Zahtev_VJT_-_god%C5%A1nji_raspored_poslova.pdf)
2. Жалба због непоступања органа власти
Линк ка жалби:
– [https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/%C5%BDalba_Poverenik
u_-_nepostupanje_VJT_Beograd.pdf](https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/%C5%BDalba_Povereniku_-_nepostupanje_VJT_Beograd.pdf)
3. Линк ка одговору органа власти
https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/VJT_odgovor_na_zahtev.pdf
4. Линк ка страници са информаторима о раду
- <https://beograd.vjt.rs/informator/>
5. Линк ка допису органу власти након одговора
[https://transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Dopis_Stefanovi%C4%87_VJT B
gd_-_raspored_rada_-_2.pdf](https://transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Dopis_Stefanovi%C4%87_VJT_Bgd_-_raspored_rada_-_2.pdf)
6. Линк ка саопштењу ТС
[https://transparentnost.org.rs/sr/aktivnosti-2/saoptenja/12449-tuzilastvo-da-poveca-
transparentnost-svog-rada-i-ispita-sve-zloupotrebe-u-radu-eps](https://transparentnost.org.rs/sr/aktivnosti-2/saoptenja/12449-tuzilastvo-da-poveca-transparentnost-svog-rada-i-ispita-sve-zloupotrebe-u-radu-eps)
7. Линк ка новинском извештају о реакцији органа власти на саопштење
[https://www.danas.rs/vesti/drustvo/vise-javno-tuzilastvonikad-nismo-saoptili-da-je-
zamenica-javnog-tuzioca-bojana-savovic-trazila-premestaj/](https://www.danas.rs/vesti/drustvo/vise-javno-tuzilastvonikad-nismo-saoptili-da-je-zamenica-javnog-tuzioca-bojana-savovic-trazila-premestaj/)