



Република Србија
УПРАВНИ СУД
16 У 15659/20
06.05.2022. године
Београд

Управни суд, и то судија Миња Бикички, као судија појединац, решавајући у управном спору по тужби тужиоца ТРАНСПАРЕНТНОСТ СРБИЈА, Београд, Палмотићева 31, поднетој против туженог Председника Републике Србије, због ћутања управе, у предмету приступа информацијама од јавног значаја, дана 06.05.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Тужба **СЕ ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Тужилац је Управном суду дана 15.09.2020. године поднео тужбу, уређену поднеском од 11.01.2022. године, у којој је навео да је дана 22.04.2020. године електронском поштом упутио туженом органу захтев за приступ информацијама од јавног значаја којим су тражене информације и копије документа на основу којег се може закључити да ли су истините тврдње заменика градоначелника Београда о томе да град Београд поклања државне заставе “у име председника Републике” (нпр. копија документа у којем Председник Републике одобрава или иницира граду Београду такво поступање). Како тужени није одговорио на захтев у смислу члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, а није доставио ни обавештење у смислу члана 16. став 3. истог закона, нити је поступио у додатном року од седам дана од дана достављања дописа од 14.07.2020. године којим је тражено поступање по поднетом захтеву у накнадном року у складу са чланом 19. став 2. Закона о управним споровима, тужилац предлаже да суд донесе пресуду којом се тужба уважава и налаже туженом да поступи у складу са чланом 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и обавести тужиоца о поседовању информација и изда, односно упути копије тражених докумената, односно у складу са чланом 19. или чланом 16. закона у случају да тражене информације или документа не поседује, односно да сматра да не треба да их учини доступним тражиоцу.

У прилогу поднете тужбе због ћутања управе, тужилац је доставио копију захтева за приступ информацијама од јавног значаја упућен туженом органу дана

22.04.2020. године електронским путем, као и копију накнадног захтева -"ургенцију" упућен туженом органу електронским путем дана 14.07.2020. године.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Одредбом члана 22. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Службени гласник РС", бр. 120/04...36/10), је прописано да против решења Народне скупштине, председника Републике, Владе Републике Србије, Врховног суда Србије, Уставног суда и Републичког јавног тужиоца не може се изјавити жалба.

Одредбом члана 19. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09) је прописано да ако првостепени орган по захтеву странке није у року предвиђеном законом којим се уређује општи управни поступак, донео решење против којег није дозвољена жалба, а не донесе га ни у даљем року од седам дана по накнадном захтеву странке, странка по истеку тог рока може поднети тужбу због недоношења захтеваног акта.

Одредбом члана 22. став 3. истог закона је, између осталог, прописано да се уз тужбу поднету због ћутања управе прилаже копија захтева, копија захтева о накнадном тражењу из члана 19. овог закона и доказ о предаји ових поднесака надлежном органу.

Одредбом члана 26. став 1. тачка 3) Закона о управним споровима је прописано да ће судија појединац решењем одбацити тужбу и ако утврди да уз тужбу поднету због ћутања управе нису приложени сви докази (члан 22. став 3).

Одредбама члана 56. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18) прописано је: да орган и странка опште у писаном или усменом облику, на брз и ефикасан начин, али тако да се омогући правна сигурност и економичност поступка (став 1.); да општење у писаном облику обухвата општење електронским путем и у папирном облику (став 2.).

Одредбама члана 57. истог закона прописано је: да орган објављује на својој веб презентацији обавештења о могућности електронског општења између органа и странке, о томе да се органу подносе електронска документа и да орган упућује странци електронска документа, као и о начину на који то чини (став 1.); да ако електронски документ који је послат странци није читљив, она може да захтева да јој орган упути тај документ у другом погодном облику и да ако није читљив електронски документ који је послат органу, орган захтева да странка поднесе тај документ у другом погодном облику у року који одреди и обавештава странку да ће се, ако не поступи у датом року, сматрати да није ни поднела документ (став 3.).

Одредбама члана 70. наведеног закона прописано је: да се формално обавештавање електронским путем одвија сагласно закону и обавезно укључује потврду којом се доказује пријем документа. (став 2.); да се формално обавештавање електронским путем изједначава са достављањем. (став 3.).

Одредбама члана 39. Закона о електронској управи ("Службени гласник РС", број 27/18) прописано је: да је орган дужан да омогући пријем електронског поднеска преко Портала еУправа, другог електронског јединственог управног места или другим путем достављања између органа и корисника, у складу са законом којим се уређује електронски документ и услуге од поверења у електронском пословању (став 1.); да се пријем електронског поднеска евидентира у електронској писарници (став 2.); да се потврда о пријему електронског поднеска шаље подносиоцу одмах, на исти начин на који је поднесак послат (став 3.).

Одредбама члана 13. Закона о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању ("Службени гласник РС", број 94/17) је прописано: да је потврда о пријему електронског документа доказ да је тај документ примљен од стране примаоца (став 1.); да потврду о пријему електронског документа издаје примаоца електронског документа или пружалац услуге електронске доставе (став 2.); да потврда о пријему електронског документа може бити сачињена у форми електронског документа (став 3.); да се обавеза издавања потврде о пријему електронског документа и елементи садржаја потврде уређују прописима или вољом странака, ако законом није другачије одређено (став 4.).

Како тужилац уз тужбу није приложио потврде о пријему електронских докумената – захтева за приступ информацијама од јавног значаја од 22.04.2020. године и накнадног захтева од 14.07.2020. године, издате од стране примаоца електронског документа или пружаоца услуге електронске доставе, а које је као доказе о предаји наведених поднесака туженом органу био дужан да достави уз поднету тужбу, то је суд применом члана 26. став 1. тачка 3) у вези члана 19. и члана 22. ст. 1. и 3. Закона о управним споровима, донео одлуку као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 06.05.2022. године, 16 У 15659/20

Судија
Миња Бикички, с.р.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења подносилац тужбе може поднети приговор посебном већу овога суда, у року од осам дана од дана достављања решења.

За тачност отправака
Управитељ писарнице

Дејан Бурић



СС