



Република Србија
УПРАВНИ СУД
18 У 15748/20
21.09.2022. године
Београд

Управни суд, судија Елена Петровић, као судија појединац, решавајући у управном спору по тужби тужиоца Транспарентност Србија, Београд, Улица Палмотићева број 31, против тужене Владе Републике Србије, због ћутања управе, у правној ствари слободног приступа информацијама од јавног значаја, дана 21.09.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Тужба **СЕ ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Тужилац је дана 15.09.2020. године Управном суду поднео електронским путем тужбу у којој наводи да је дана 23.04.2020. године туженом органу електронском поштом упутио захтев за приступ информацијама од јавног значаја којим су тражене информације и копије докумената о томе да ли је Влада разматрала извештај Савета за борбу против корупције о нетранспарентности уговарања који је Савет доставио Влади Републике Србије дана 11.10.2019. године, те уколико је разматрала овај извештај Савета, на којој седници је то учинила и шта је поводом тога закључила, као и да ли је о евентуално донетим закључцима упознала Савет за борбу против корупције. Будући да тужени није одговорио на захтев у смислу члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, нити доставио обавештење у смислу члана 16. став 3. истог закона, тужилац се дана 14.07.2020. године обратио туженом електронском поштом са дописом-ургенцијом за поступање по поднетом захтеву у накнадном року у складу са чланом 19. Закона о управним споровима. Како тужени није одговорио на захтев, нити доставио обавештење ни у додатном року од 7 дана, то тужилац предлаже да суд донесе пресуду којом тужбу уважава и налаже туженом да поступи у складу са чланом 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, обавести тужиоца о поседовању информације и изда односно упути копије тражених докумената, односно у складу са чланом 19. или чланом 16. Закона у случају да тражене информације или документе не поседује, односно сматра да их не треба учинити доступним тужиоцу. У прилогу тужбе доставио је копију дописа са истакнутим захтевом за приступ информацијама од јавног значаја адресованог на Владу Републике Србије, са датумом

сачињавања дана 23.04.2020. године, без доказа о предаји тог захтева туженом органу и копију електронске поште насловљене као ургенција туженом органу са захтевом за поступање по поднетом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја упућеног дана 23.04.2020. године електронском поштом, послате дана 14.07.2020. године, без доказа да је пријем накнадног захтева као електронског документа потврђен од стране туженог органа.

Како је поднета тужба садржала недостатке који спречавају даљи рад суда у овој управној ствари, јер није садржала све елементе прописане одредбама члана 21. став 6. и 22. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је решењем 18 У 15748/20 од 21.02.2022. године, наложио тужиоцу да у року од 15 дана од дана пријема тог решења уреди поднету тужбу, на тај начин што ће се изјаснити да ли тужбу подноси ради поништаја коначног управног акта, који ће затим означити по броју, датуму доношења, доносиоцу и оригинал или копију оспореног акта доставити суду или подноси тужбу због ђутања управе, у смислу одредбе члана 15. Закона о управним споровима, у ком случају ће доставити доказе о испуњености услова из члана 19. Закона о управним споровима за подношење ове тужбе и тако уређену тужбу потписати квалификованим електронским потписом или својеручно и доставити суду у два примерка за суд и тужени орган. Уједно је упозорен да ће тужба бити одбачена у случају непоступања по решењу суда у остављеном року.

Поступајући по налогу суда из решења 18 У 15748/20 од 21.02.2022. године, тужилац је поднеском од 18.03.2021. године уредио тужбу, изјашњавајући се да исту подноси због ђутања управе. У прилогу поднеска доставио је копију дописа са захтевом за приступ информацијама од јавног значаја послату електронском поштом дана 23.04.2020. године, без доказа о предаји захтева туженом органу и копију дописа са захтевом за поступање по поднетом захтеву у накнадном року послате електронском поштом дана 14.07.2020. године, без доказа да је пријем накнадног захтева као електронског документа потврђен од стране туженог органа.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Одредбом члана 22. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Службени гласник РС", бр. 120/04...36/10), прописано је да се против решења Народне скупштине, председника Републике, Владе Републике Србије, Врховног суда Србије, Уставног суда и Републичког јавног тужиоца не може изјавити жалба.

Одредбом члана 19. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09) прописано је да ако првостепени орган по захтеву странке није у року предвиђеном законом којим се уређује општи управни поступак, донео решење против којег није дозвољена жалба, а не донесе га ни у даљем року од седам дана по накнадном захтеву странке, странка по истеку тог рока може поднети тужбу због недоношења захтеваног акта.

Одредбом члана 22. став 3. истог закона је између осталог прописано да се уз тужбу поднету због ђутања управе прилаже копија захтева, копија захтева о

накнадном тражењу из члана 19. овог закона и доказ о предаји ових поднесака надлежном органу.

Одредбом члана 56. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18) прописано је да орган и странка опште у писаном или усменом облику, на брз и ефикасан начин, али тако да се омогући правна сигурност и економичност поступка (став 1.); општење у писаном облику обухвата општење електронским путем и у папирном облику (став 2.).

У члану 57. истог закона, прописано је да орган објављује на својој веб презентацији обавештења о могућности електронског општења између органа и странке, о томе да се органу подносе електронска документа и да орган упућује странци електронска документа, као и о начину на који то чини (став 1.); ако електронски документ који је послат странци није читљив, она може да захтева да јој орган упути тај документ у другом погодном облику. Ако није читљив електронски документ који је послат органу, орган захтева да странка поднесе тај документ у другом погодном облику у року који одреди и обавештава странку да ће се, ако не поступи у датом року, сматрати да није ни поднела документ (став 3.).

Чланом 70. истог закона је прописано да се формално обавештавање електронским путем одвија сагласно закону и обавезно укључује потврду којом се доказује пријем документа (став 2.); Формално обавештавање електронским путем изједначава се са достављањем. (став 3.).

Одредбом члана 39. Закона о електронској управи ("Службени гласник РС", бр. 27/18) прописано је да је орган дужан да омогући пријем електронског поднеска преко Портала е Управа, другог електронског јединственог управног места или другим путем достављања између органа и корисника, у складу са законом којим се уређује електронски документ и услуге од поверења у електронском пословању (став 1.). Пријем електронског поднеска евидентира се у електронској писарници (став 2.). Потврда о пријему електронског поднеска шаље се подносиоцу одмах, на исти начин на који је поднесак послат (став 3.). Потврда из става 3. овог члана садржи обавештење о пријему електронског поднеска, датум и време пријема и напредни електронски печат органа (став 4.). Време пријема електронског поднеска је време одређено квалификованим електронским временским жигом (став 5.).

Одредбом члана 26. став 1. тачка 3) Закона о управним споровима, прописано је да ће судија појединац решењем одбацити тужбу ако утврди да уз тужбу поднету због ћутања управе нису приложени сви докази (члан 22. став 3.), а ставом 2. истог члана је прописано да ако судија појединац пропусти да одбаци тужбу из наведених разлога, то ће учинити веће суда.

Како тужилац уз тужбу није приложио доказе да је захтев за приступ информацијама од јавног значаја предао туженом органу дана 23.04.2020. године, непосредно, путем поште (или електронским путем) нити је тужилац суду доставио доказ да је накнадни захтев од 14.07.2020. године доставио туженом, јер нема потврде туженог органа којом се доказује пријем тог поднеска електронским путем у складу са цитираним законским одредбама, то суд налази да нису испуњене процесне

претпоставке за покретање управног спора због ћутања управе.

Са изложених разлога, Управни суд је на основу члана 26. став 1. тачка 3) Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 21.09.2022. године, 18 У 15748/20

Судија
Елена Петровић, с.р.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења подносилац тужбе може поднети приговор посебном већу овога суда, у року од осам дана од дана достављања решења.

За тачност отправа
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић



СЂ